

prima instanță – G. Pavliuc
instanța de apel – M. Ciugureanu, B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr. 3ra-1340/14

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghevas
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Asociația Obștească a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Economiei al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 21 noiembrie 2012 Asociația Obștească a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega au depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului RM și Ministerului Economiei al RM cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” s-a adresat cu cerere prealabilă Guvernului și Ministerului Economiei prin care a cerut întreprinderea măsurilor cerute de lege pentru a stopa abuzurile administrației Camerei de Licențiere față de angajații Camerei și în special față de membrul Asociației „Burunducii”, Vitalie Palega, care, de rând cu alți angajați a fost supus unor tratamente degradante din partea administrației Camerei de Licențiere, care au culminat cu cerințe de demisie din funcție, interes de-a dreptul

nesănătos față de viața sa privată, lansarea de zvonuri, ascultarea telefonului de la domiciliu și a discuțiilor private înregistrate, poprirea arbitrară a plăților pentru munca depusă, refuzul de a examina adresările legitime și imixțiuni în atribuțiile de serviciu pentru care este responsabil potrivit fișei postului, fără posibilitate de a-și îndeplini atribuțiile, iar conducerea țării nu a răspuns cererii prealabile.

Mai mult, cererea prealabilă a fost înaintată de ministrul economiei conducerii Camerei de Licențiere care i-a cerut lui Vitalie Palega, pe motiv că Asociația s-a adresat conducerii țării, să elibereze imediat funcția deținută, precum și a organizat ședințe fără participarea lui Vitalie Palega unde a fost discutată persoana sa, multiplicată și împărțită prin Camera de Licențiere cererea prealabilă nominalizată.

Menționează că la 10 septembrie 2012, Consiliul Asociației s-a adresat cu un demers directorului Camerei de Licențiere prin care a cerut să fie stopate amenințările și cerințele de concediere din serviciu a membrului Asociației, Vitalie Palega, de asemenea, s-a cerut stoparea interesului față de viața sa privată, precum și efectuarea recalculelor și darea în plată a sumelor cu titlu de premii oprite abuziv în anii 2011-2012 pentru a i se crea condiții de eliberare a funcției.

Afirmă că conform art. 9 alin. (2) al Legii cu privire la petiționare, se interzice remiterea petițiilor organelor sau persoanelor oficiale, acțiunile ori deciziile cărora sunt atacate, însă Ministerul Economiei nu a ținut cont de această prevedere și a remis Camerei de Licențiere cererea prealabilă a Asociației, iar ministerului i-a formulat răspuns Eduard Hâdei, care a cercetat în ce măsură respectă el legislația și a dat asigurări părților interesate că faptele nu s-au adeverit.

Remarcă că în urma insistențelor conducerii Camerei de Licențiere, Vitalie Palega a fost nevoit să treacă un tratament medical, iar în final să înainteze cerere de demisie, căci acțiunile administrației Camerei nu au fost stopate nici de Guvern. Prin îngrădirea dreptului la muncă și a altor drepturi lui Vitalie Palega, ca și Asociației Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” le-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 6 Codul muncii, art. 217 Codul civil, art. 8 Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 25 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 26 al Legii cu privire la veterani, art. art. 5, 8, 14, 16, 25, 26, 27 ale Legii contenciosului administrativ.

Solicită obligarea Ministerului Economiei să înceteze încasarea din partea Camerei de Licențiere la eliberarea sau prelungirea licențelor a taxelor pentru licență la genurile de activitate care nu au o taxă fixată prin lege (activitatea de audit, activitatea de evaluare a bunurilor imobile, activitatea burselor de mărfuri, activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, funcționarea caselor de amanet), anularea integrală a ordinului Ministerului Economiei nr. 302-p din 11 iulie 2011 și destituirea lui Valentin Guznac din funcția publică de director al Camerei de Licențiere ca fiind numit în afara concursului cu încălcarea art. 28 și art. 30 ale Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cu înscrierea datelor în carnetul de muncă, anularea integrală a ordinelor de numire în funcția de șef al Direcției juridice și director adjunct ca fiind adoptate în afara Regulamentului de concurs în ce privește experiența profesională a lui E. Hâdei cu destituirea sa din funcția publică de director adjunct al Camerei de Licențiere în condițiile art. 25 alin. 6 al Legii cu privire la funcția publică

și statutul funcționarului public, obligarea Ministerului Economiei să efectueze calculele și să asigure plata către Vitalie Palega a primei de Ziua independenței – 27 august 2012 și a primei de Ziua economistului – 30 septembrie 2012, calculate ca și celorlalți salariați ai Camerei de Licențiere potrivit statutului și funcției, obligarea Ministerului Economiei să compenseze lui Vitalie Palega prejudiciul material în sumă de 1100 lei pentru medicamentele procurate și cheltuielile poștale, obligarea Ministerului Economiei să repare prejudiciul moral cauzat lui Vitalie Palega, care este estimat la 100000 lei și obligarea Guvernului și Ministerului Economiei să repare prejudiciul moral cauzat Asociației Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” în sumă de 1000000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 pricina a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 26 martie 2013 Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega au depus cerere de completare a acțiunii principale, prin care au solicitat restabilirea în funcția de șef-adjunct al Camerei de Licențiere a lui Vitalie Palega și obligarea Camerei de Licențiere la plata drepturilor salariale pentru perioada cât a fost nevoit să lipsească la cererea administrației Camerei, de la locul de muncă. La fel, a solicitat să fie chemați în calitate de martori Vitalie Bârcă și Dinu Jacot, foști angajați în Direcția juridică a Camerei de Licențiere, afirmând că ultimii pot să se expună asupra stării de fapt existentă în Camera de Licențiere, abuzurile și presiunile la care au fost supuse Vitalie Palega din partea administrației Camerei (f. d 71-72 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2013 a fost respins recursul declarat de Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012.

La 15 mai 2013 Vitalie Palega a depus o cerere prin care a solicitat repetat citarea în calitate de martor a lui Vitalie Bârcă, șef al Direcției Juridice a Camerei de Licențiere (f. d. 115-116 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 octombrie 2013 a fost strămutată cauza după competență Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 din oficiu a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Camera de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM, alături de pârâții Guvernul RM și Ministerul Economiei al RM.

La 17 februarie 2014 Vitalie Palega a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând suplimentar anularea ordinului Camerei de Licențiere nr. 16 din 31 octombrie 2012 privind demisionarea lui ca fiind adoptată în baza unei cereri care conform legii nu trebuie motivată și care a fost depusă la amenințările administrației Camerei de Licențiere.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 martie 2014 a fost respinsă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 a fost respins apelul declarat de Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 august 2014 Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Menționează că decizia recurată le-a fost comunicată la 11 iulie 2014.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, afirmând că Curtea de Apel Chișinău, la fel ca și Judecătoria Buiucani mun. Chișinău nu s-a expus asupra cererii de citare în calitate de martor a lui Vitalie Bîrcă, care a activat în calitate de șef al Direcției juridice a Camerei de Licențiere în perioada de activitate a recurentului Vitalie Palega în calitate de șef-adjunct al Direcției juridice a Camerei de Licențiere și care cunoaște îndeaproape situația pe acest caz.

Invocă încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Astfel, susține că Vitalie Palega nu a fost citat legal pentru ședința din 28 mai 2014.

Menționează că conform Codului de procedură civilă în instanța de recurs nu mai pot fi administrate noi probe, iar citația pentru ședința din 28 mai 2014 nu i-a fost înmănată lui Vitalie Palega, acesta fiind la Moscova din 21 aprilie 2014 până la 30 iunie 2014.

Indică că în conformitate cu art. 390 alin. (1) lit. d) și lit. e) CPC, decizia instanței de apel trebuie să conțină expunerea succintă a hotărârii primei instanțe, a motivelor cererii de apel, a noilor probe, lămuririle participanților la procesul în apel, precum și motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă.

Invocă că în decizia instanței de apel din 28 mai 2014 lipsesc lămuririle intimaților și a intervenientului accesoriu pe dosar, fiind înscris în partea descriptivă sub titlul argumentele părților doar lămuririle apelanților și aprecierea instanței de apel, fără a se invoca măcar un argument al intimaților pe dosar, încât se adoptă o decizie ce are apelant dar lipsește intimatul și susținerile sale. Instanța de apel dă apreciere doar cererilor și argumentelor primei instanțe.

Afirmă că instanțele de judecată au folosit o trimitere generală la legislație, fără precizări concrete.

De asemenea, instanțele consideră că toate celelalte argumente ale recurenților sunt declarative, nu au fost probate, deși în instanță au fost prezentate ca cereri de completare a acțiunii de bază documente ce conțin date precise despre dosar.

Consideră că ambele instanțe de judecată nu au aplicat art. 186 CPC.

Relatează că instanța de apel a respins apelul bazându-se doar pe hotărârea primei instanțe, deoarece în tot cuprinsul deciziei din 28 mai 2014 există doar o argumentare a hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel ca și prima instanță nu a ținut cont de materialele prezentate de recurenți, deoarece și în referințele intimaților, în care aceștia nu au negat susținerile recurenților că au existat presiuni prin care se cerea zilnic demisia lui Victor Palega și nu au prezentat nici un fel de probe prin care să combată susținerile recurenților și, nici

nu s-au referit la presiunile de demisie, ci numai la aceea că este o adresare tardivă, iar instanța de apel a adăugat că directorul Camerei de Licențiere poate fi destituit din funcție doar de cine a fost numit, fără a ține cont de faptul că Ministerul Economiei nu a examinat și a retrimis cererea prealabilă prin care s-a cerut stoparea presiunilor tot directorului Camerei de Licențiere, care le-a remis lui V. Bârcă, șef al Direcției juridice, care a fost supus aceluiași pressing și a formulat cerere de demisie la scurt timp după Vitalie Palega.

Remarcă că instanțele nu au ținut cont de prevederile art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ, conform căruia la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Invocă că cererile din 26 martie 2013 și 15 mai 2013 ale apelanților de a fi citați în calitate de martori doi foști funcționari ai Camerei de Licențiere care sunt în cunoștință de cauză asupra presiunilor exercitate asupra lui Vitalie Palega din partea administrației Camerei de Licențiere, au fost lăsate de către prima instanță fără examinare.

Afirmă că contrar art. 102 alin. (1) CPC, instanța nu a înștiințat prin citație Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” despre locul, data și ora petrecerii a primei ședințe de judecată stabilită de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru examinarea cauzei la 06 decembrie 2013.

De asemenea, menționează că în hotărârea din 13 martie 2013 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a înscris că în fața instanței s-a prezentat și reprezentantul intervenientului accesoriu, pe când în realitate reprezentantul Camerei de Licențiere nu a fost prezent în ședința din 13 martie 2014.

Menționează că instanța de apel nu a ținut cont de afirmațiile recurenților că la 06 decembrie 2013, la prima ședință în fața Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a anunțat că pentru a fi evitate interpretările de tot felul din partea părților și pentru o mai bună administrare, ședințele judiciare vor fi înregistrate audio, iar la 21 februarie 2014, judecătorul a anunțat că grefierul nu reușește să înscrie în procesul-verbal susținerile reclamantului, înscrierile fiind efectuate cu mari abateri și prescurtări, iar despre înregistrări audio instanța nu a mai anunțat, fapt ce pune iarăși la îndoială nepărtinirea instanței.

Indică că Curtea de Apel a negat și faptul că pentru ședința din 21 aprilie 2014, APRT „Burunducii” a fost citată cu întârziere și a ridicat de la poșta citația în aceeași zi adică la 21 aprilie 2014, orele 11.30, ora începerii ședinței de judecată, fapt ce a avut ca efect prezentarea reclamantului la sediul Judecătoriei Buiucani la orele 13.30, doar pentru a afla rezultatul examinării, fără a avea asupra sa materialele pentru ședința de judecată, de asemenea reclamantul a anunțat că nu este pregătit pentru dezbateri, însă judecătorul a pornit ședința la orele 14.00 și a acceptat referințele pârâților, cu toate că referințele nu au fost prezentate la prima ședință din 06 decembrie 2013 sau la a doua ședință de judecată stabilită pentru 03 februarie 2014, iar reclamantului nu i-a fost acordat timp pentru a se face cunoscut cu referințele pârâților pe dosar, fapt prin care a fost pus în situația de nu se apăra în toată plenitudinea.

Consideră că prin acțiunile primei instanțe și instanței de apel au fost încălcate și prevederile art. 185 alin. (1) lit. c), d), f), g) și alin. (2) CPC.

Afirmă că prima instanță a încălcat, iar instanța de apel a susținut încălcarea prevederilor art. 103 alin. (3) CPC.

Invocă că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 7 alin. (2) al Legii cu privire la petiționare și a susținut că o dată ce Camera de Licențiere are ștampilă proprie cu stema de stat toate chestiunile ce țin de salarizarea angajaților sunt de competență exclusivă a acesteia.

Relatează că prima instanță nu le-a înmănat nici o copie a vreunui document prezentat ei de către alți participanți la proces, deși urmau a fi prezentate în atâtea copii câți participanți sunt și fiecare urma să primească câte un exemplar.

Consideră că prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de situația de fapt și cea de drept existentă pe acest caz.

Relatează că instanțele ierarhic inferioare au ignorat la caz prevederile art. 14 lit. d), e) și f), art. 25 alin. (2) lit. c) și alin. (4), alin. (6), art. 28 alin. (1) și alin. (2), art. 30 alin. (1) și alin. (2) Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 32 alin. (4) al Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr. 355, art. 6 Codul muncii.

La fel, menționează că instanțele au ignorat interesul Asociației „Burunducii” și a lui Vitalie Palega de a cere anularea actelor administrative de numire în funcție a administrației Camerei de Licențiere, cu toate că în sensul art. 217 alin. (1) Cod civil, instanța urma să o invoce din oficiu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa recurenților la 23 iunie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 2204 (f. d. 59), iar recurenții susțin că decizia le-a fost comunicată la 11 iulie 2014.

Alte date la materialele dosarului lipsesc.

Prin urmare, la caz se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 22 august 2014, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în cadrul examinării prezentei cauze în prima instanță, Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega au depus la 26 martie 2013 o cerere de completare a acțiunii, prin care, concomitent au solicitat de a fi invitați și audiați în calitate de martori Vitalie Bârcă și Dinu Jacot (f. d. 71-72 vol. 1).

Demersul dat, însă a rămas fără soluționare de către prima instanță, ca urmare, prin cererea din 15 mai 2013 reclamanții au solicitat repetat audierea acestor martori (f. d. 115-116 vol. I), care, la fel, a rămas fără examinare.

Este de menționat că înaintând cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, unul din temeiurile aduse de către apelanții Asociația Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega în dezacordul cu hotărârea dată a fost lăsarea fără examinare de către prima instanță a demersului cu privire la citarea și audierea în calitate de martori a lui Vitalie Bârcă și Dinu Jacot, ca foști funcționari ai Camerei de Licențiere, care pot relata starea de fapt existentă cu privire la circumstanțele cauzei.

Instanța de apel, însă, judecând apelul, contrar prevederilor art. 373 alin. (1) și alin. (2) CPC și art. 373 alin. (5) CPC, nu s-a expus referitor la acest argument cum, de altfel, nu s-a expus nici pe marginea altor argumente aduse de către apelanți în susținerea cererii de apel, respingând apelul printr-o declarație generală, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și aspectelor importante a acestui.

Or, dispozițiile art. 373 alin. (1) și (2) CPC direct indică că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi și dispozițiilor conținute în art. 373 alin. (5) CPC, instanța de apel judecând apelul nu s-a pronunțat și nu a combătut toate argumentele invocate în cererea de apel, fapt care indică incontestabil la încălcarea de către instanță a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială și evazivă a apelului.

În acest context, se remarcă că lăsând fără examinare cererile cu privire la citarea martorilor, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au asigurat disponibilitatea, contradictorialitatea și egalitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de asemenea și de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 26 și art. 27 CPC.

Ca consecință, prin neexaminarea cererilor înaintate de Asociația Obștească a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega, precum și a altor argumente aduse de către apelanți în cererea de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul ultimilor la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or unul din principiile a procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Iar pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

Astfel fiind, având în vedere că acest motiv de recurs este apreciat de instanța de recurs ca unul care duce la admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, fiind evident că instanța de apel a admis încălcarea normelor de drept procedural, eroarea judiciară care nu poate fi corectată de către

instanța de recurs, analiza celorlalte critici formulate în recurs nu mai este necesară, acestea urmând a fi avute în vedere de către instanța de apel la rejudecarea pricinii.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Asociația Obștească a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești a Participanților la Războiul din Transnistria „Burunducii” și Vitalie Palega împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Economiei al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghevas

Ala Cobăneanu