

ÎN C H E I E R E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul cu privire la strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

c o n s t a t ă

La 03 decembrie 2010, ÎI „Bratan-Brigantina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Doina Prutului” și Primăriei orașului Cahul cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

La 06 octombrie 2011, SA „Doina Prutului” a depus cerere reconvențională împotriva ÎI „Bratan-Brigantina” cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenurilor.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 16 iunie 2011, acțiunea inițială depusă de către ÎI „Bratan-Brigantina” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională depusă de către SA „Doina Prutului” a fost admisă, fiind obligat ÎI „Bratan-Brigantina” să demoleze plăcile de pavaj și gardul decorativ de pe porțiunea de pe teren cu suprafața de 0.0042 ha din terenul cu nr. cadastral 1701116448 situat în orașul Cahul, str. Sciusev, 5 și încasat de la ÎI „Bratan-Brigantina” în beneficiul SA „Doina Prutului” cheltuielile judiciare, taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 octombrie 2011, a fost dispusă transmiterea pricinii civile după competența Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2010, a fost respinsă cererea de abținere la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul: Ion Dănăilă, Natalia Bonadarenco și Galina Vravin și de strămutare a pricinii civile într-o altă instanță de același grad, fiind restituită cauza civilă spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, a fost admisă propunerea de recuzare a judecătorilor Movilă Vitalie, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion și Vravin Galina, înaintată de ÎI „Bratan Brigantina”, reprezentat de avocatul Sergiu Granici, fiind strămutată pricina civilă pentru examinare în ordine de la Apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2013, a fost admis apelul declarat de către ÎI „Bratan-Brigantina”, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre judecare la Judecătoria Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 noiembrie 2013, a fost admisă propunerea înaintată de către SA „Doina Prutului”, reprezentat de către avocatul Dunitran Ignat, privind recuzarea judecătorului Dmitrii Fujenco.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2014, acțiunea inițială depusă de către ÎI „Bratan-Brigantina” fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională depusă de „Doina Prutului” a fost admisă fiind obligată ÎI „Bratan-Brigantina” să înlăture obstacolele la folosirea terenului de pământ cu suprafața de 0,0042 ha și nr. cadastral 17011164448 situat în mun. Chișinău, str. Șciusev, 5, prin demolarea plăcilor de pavaj și a gardului decorativ și încasat de la ÎI „Bratan-Brigantina” în beneficiul SA „Doina Prutului” taxa de stat achitată în sumă de 270 lei.

La 01 august 2014, ÎI „Bratan-Brigantina” a declarat apel împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Galina Vavrin și Vitalie Movilă ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererile de abținere a judecătorilor Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Galina Vavrin și Vitalie Movilă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că anterior la 24 octombrie 2006 judecătorul Galina Vavrin a luat parte la judecarea în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Doina Prutului” împotriva Primăriei orașului Cahul cu privire la contestarea actului administrativ ce ține de vânzarea terenului la licitație publică (f.d. 83), iar la 25 septembrie 2007 judecătorii Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco au participat la examinarea, în ordine de recurs, a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Doina Prutului” împotriva Consiliului orașenesc Cahul și Primăriei orașului Cahul cu privire la obligarea de a vinde terenul

public aferent obiectului privatizat (f. d. 81) și la 07 mai 2007, judecătorul Vitalie Movilă a examinat cauza civilă în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Doina Prutului” împotriva Consiliului orașenesc Cahul și Primăriei orașului Cahul cu privire la obligarea de a vinde terenul public aferent obiectului privatizat (f.d. 51), obiectul cărora au tangență cu litigiul care se află în curs de examinare.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

La caz, se mai reține și faptul că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, a fost admisă propunerea de recuzare judecătorilor Movilă Vitalie, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion și Vavrin Galina înaintată de către reprezentantul ÎI „Bratan Brigantina”, pricina în cauză fiind strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, cât și în Curtea de Apel Comrat ca instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎI „Bratan-Brigantina” împotriva SA „Doina Prutului” și Primăria orașului Cahul cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională depusă de SA „Doina Prutului” împotriva ÎI „Bratan-Brigantina” cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenurilor, pentru examinarea cererilor de apel, pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu .art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admit cererile de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Galina Vavrin și Vitalie Movilă.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Bratan-Brigantina” împotriva SA „Doina Prutului” și Primăria orașului Cahul cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea reconvențională depusă de SA „Doina Prutului” împotriva ÎI „Bratan-Brigantina” cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea terenurilor, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari