

D E C I Z I E

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național de Asigurătorilor de Autovehicule”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Racu Eugeniu împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și Castraveț Igor cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, prin care apelul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național de Asigurătorilor de Autovehicule” a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2013, Racu Eugen, reprezentat de avocatul Miroslav Șendrea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și Igor Castraveț cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat, că în urma accidentului rutier comis la 18 martie 2013, din vina lui Igor Castraveț, care conducea automobilul de model „BMW”, cu n/î. italiene CB 070 GN, și care nu dispunea de certificat de asigurare Carte Verde, i-a fost avariat automobilul său de model „Nissan Sunny”, cu n/î C FF 654, astfel, fiindu-i cauzat, conform Raportului de evaluare a pagubei, nr. 578/05A, întocmit de către SRL „Exato-Plus” un prejudiciu material în mărime de 20749 lei.

Susține că la 25 aprilie 2013, s-a adresat către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu o cerere, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare conform prevederilor legislației în vigoare.

Menționează că prin răspunsul nr. 01-1135 din 28 iunie 2013, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule i-a refuzat să-i achite despăgubirea de asigurare, indicând precum că pentru recuperarea prejudiciului cauzat, dânsul urmează să se adreseze cu cerere de chemare în judecată față de Igor Castraveț, care este persoana vinovată de producerea accidentului de circulație, deoarece, ultimul nu a prezentat certificatul de asigurare Carte Verde, care era valabil la data producerii accidentului, precum și că între Birourile Naționale din Italia și Republica Moldova nu a fost

încheiat nici un acord de regularizare reciprocă a daunelor cauzate de autovehicule neasigurate.

Indică că la 11 iunie 2013, a expediat în adresa lui Igor Castraveț o somație, care a fost recepționată de ultimul la 13 iulie 2013, solicitând compensarea prejudiciului material în termen de 7 zile calendaristice, însă aceasta a rămas fără satisfacere.

Consideră că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Igor Castraveț urmează să-i achite, în mod solidar, prejudiciul care i-a fost cauzat în urma accidentului rutier.

Solicită încasarea, în mod solidar, de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Igor Castraveț în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 20749,29 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2014, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Igor Castraveț în beneficiul lui Racu Eugeniu prejudiciul material în sumă de 20749,29 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1622,50, iar în total suma de 22371,79 lei.

La 10 martie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Ion Bosâi, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, în partea încasării prejudiciului material și de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în rest de a menține hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 29 aprilie 2014, cererea de apel declarat de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, prin intermediul reprezentantului său – Ion Bosâi, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 19 august 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentată de Ion Bosâi, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că la emiterea acesteia nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și aplicate eronat normele de drept procedural, iar concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu materialele pricinii.

Susține că instanța de apel la emiterea încheierii recurate eronat a concluzionat precum că recurentul nu a respectat prevederile art. 369 alin.(1) lit. d) CPC și a declarat apel prin intermediul unui reprezentant, care nu avea împuterniciri, referindu-se în acest sens la mandatul seria MA nr. 0443866, deoarece, reprezentantul a acționat în baza împuternicirilor acordate, care au fost expres indicate pe partea verso a mandatului din 09 decembrie 2013, respectiv fiind investit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească cât și cu dreptul de a semna cererea de apel și de a depune în instanța de apel.

Insistă că mandatul din 09 decembrie 2013 nu a fost anulat, revocat, astfel fiind legal având efecte juridice.

Cu toate acestea instanța de apel, la adoptarea soluției de restituire a cererii de apel, s-a referit doar la mandatul nr. 0443866, seria MA din 10 martie 2014, fără a ține cont și de mandatul eliberat la 09 decembrie 2013, însă, mandatul la care face referire instanța de apel nu aparține avocatului Bosâi Ion, fapt ce indică că instanța nu numai că nu a stabilit corect împuternicirile și actul potrivit căruia reprezentantul biroului a

exercitat calea de atac, dar și a constatat în acest sens circumstanțe eronate, care nu corespund materialelor dosarului.

Invocă că nu a fost prezent la pronunțarea încheieri contestate și a luat cunoștință cu motivele acesteia la 15 august 2014, considerînd, astfel, că la depunerea cererii de recurs au fost respectate prevederile art. 425 CPC:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei nu rezultă data expedierii copiei încheierii recurate în adresa pârâtului și nici date care ar confirma recepționarea acesteia.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 august 2014 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului la 10 martie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Ion Bosîi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2014, prin care acțiunea depusă de către Racu Eugen împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și Igor Castraveț a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule și Igor Castraveț în beneficiul lui Racu Eugeniu prejudiciul material în sumă de 20749,29 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1622,50 în total suma de 22371,79 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 a fost restituită cererea de apel Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule ca depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La emiterea încheierii, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Drept temei la adoptarea încheierii date a constituit faptul că cererea de apel a fost depusă de către avocatul Bosîi Ion, care a acționat în baza mandatului Seria MA nr. 0443966, însă, în acest mandat pe verso, la rubrica împuternicirile avocatului nu au fost indicate careva împuterniciri ale avocatului menționat, respectiv nici împuterniciri de a ataca hotărârile instanțelor judecătorești.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, din numele Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, a fost depus recurs, acesta fiind semnat de către avocatul Ion Bosîi, ca reprezentant împuternicit al Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, ca avocat al acestuia.

Instanța de recurs constată, însă, că recursul dat este declarat fără respectarea dispozițiilor conținute la alin. (3) art. 437 CPC, care direct statuează că în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Or, la recurs nu este anexat documentul ce ar confirma împuternicirile acordate lui Ion Bosâi de către Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule pentru a contesta încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014.

Este de remarcat că, deși la materialele dosarului este anexat mandatul seria MA nr. 0443738 eliberat la 09 decembrie 2013 pe numele lui Ion Bosîi, în baza contractului de asistență juridică nr. 5 din 14 iunie 2013, pentru toate instanțele de judecată, care, atestă dreptul și împuternicirile avocatului Ion Bosîi de a reprezenta interesele Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în sensul art. 81 CPC, inclusiv și de a ataca hotărârea judecătorească.

Însă, o dată cu declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a fost prezentat un alt mandat seria MA nr. 0443866, eliberat pe numele lui Bosîi Ion în baza contractului de asistență juridică nr. 14 din 14 martie 2014, care nu prevede dreptul ultimului de a ataca hotărârea judecătorească și nici dreptul acestuia de a contesta încheierea instanței de apel.

Pe când, art. 81 CPC direct prevede că dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Pe cale de consecință instanța de recurs reține și prevederile art. 75 alin. (2) CPC care direct indică că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Sub aspectul celor relatate și normelor enunțate, se constată că Ion Bosîi nu a prezentat, în conformitate cu art. 437 CPC, coroborat cu art. 75, 81 CPC, împuternicirile sale în vederea declarării apelului împotriva hotărârii primei instanțe și recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, prin urmare se consideră că acesta a fost depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

Argumentul recurentului precum că mandatul seria MA nr. 0443866, nu aparține avocatului Ion Bosîi, este unul declarativ, deoarece din conținutul mandatului rezultă că acesta a fost eliberat pe numele ultimului în baza contractului de asistență juridică nr. 14 din 05 martie 2014, și semnat de însuși avocatul Bosîi Ion (f.d. 49).

Instanța de recurs ține să menționeze că prin operarea modificărilor și completărilor la Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, art. 409 CPC care prevedea restituirea recursului în asemenea cazuri a fost exclus, prin urmare recursul declarat de către Biroul Național al

Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Bosîi Ion, în sensul art. II alin. (6) al legii menționate, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Profesională „Biroul Național de Asigurătorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocatul Ion Bosîi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Racu Eugen împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național de Asigurătorilor de Autovehicule” și Igor Castraveț cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari