

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Durță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Țîganciuc Vasilii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țîganciuc Vasilii
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea adaosului la
pensie și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care apelul
declarat de Țîganciuc Vasilii a fost restituit ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2013, Țîganciuc Vasilii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea adaosului la
pensie și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 22 decembrie 2002, a
atins vârsta de pensionare și conform legislației în vigoare, Casa Teritorială de Asigurări
Sociale Briceni, a început să îi achite pensia pentru limita de vârstă, prin intermediul
Oficiului Poștal de la locul de trai.

Sustine că la 21 decembrie 2006, a fost reținut fiind bănuț în comiterea
infracțiunii prevăzute de art. 151 Cod penal, iar prin sentința Judecătoriei Briceni din 19
februarie 2007, a fost condamnat la 15 ani închisoare.

În legătură cu acest fapt din luna ianuarie anul 2007, pensia i se transferă pe
contul persoanelor din Penitenciarul nr. 2 din or. Lipcani, unde î-și ispășește pedeapsa.

Menționează reclamantul că la data de 28 martie 2013, a fost adoptată Legea nr.
51 privind completarea unor acte legislative, în conformitate cu care începând cu 01
aprilie 2013, ca persoană cu mărimea pensiei ce nu depășește suma de 1300 lei, urmează
să i se acorde lunar un suport financiar de stat și să i se transfere pe contul personal
pensia pentru limită de vârstă în mărime de 900 lei.

Însă, Casa Națională de Asigurări Sociale refuză să-i achite adaosul la pensiei
conform Legii menționate, cauzându-i astfel un prejudiciu considerabil.

Solicită reclamantul Țîganciuc Vasilii, obligarea Casei Naționale de Asigurări
Sociale să-i achite pensia pentru limită de vârstă în mărime de 900 lei luna, începând cu
01 aprilie 2013 și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 februarie 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 aprilie 2014, Țîganciuc Vasiliu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, a fost restituit apelul depus de către Țîganciuc Vasiliu, ca fiind depus tardiv.

La 01 august 2014, Țîganciuc Vasiliu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 10 iulie 2014, a fost expediată în adresa recurentului la 16 iulie 2014, și a fost recepționată la data de către destinatar la 22 iulie 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și copia plicului anexat la cererea de recurs (f.d. 35, 47).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 august 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Țîganciuc Vasiliu rezultă că acesta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Țîganciuc Vasiliu este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs remarcă că, recurentul depunînd încă la 01 august 2014 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Țîganciuc Vasiliu și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Țîganciuc Vasiliu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țîganciuc Vasiliu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la încasarea adaosului la pensie și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari