

ÎN C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – E. Dimina, A. Curdov și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat Afanasii Cudrov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” împotriva Nadejdei Platon cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Nadejda Platon împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 314 din 10 august 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 30 mai 2011, Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Platon cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 14 octombrie 2011, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Nadejdei Platon în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” suma de 17 771 lei (dintre care: suma de 14 650 lei cu titlu de credit nerambursat, suma de 2 593 lei cu titlu de procente neachitate, suma de 528 lei penalitate și suma de 533 lei taxa de stat (f.d.35-36).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Platon Nadejda, casată hotărârea primei instanțe și pricina a fost restituită la rejudecare în aceeași instanță (f.d.58-60).

În cadrul rejudecării în prima instanță, Platon Nadejda a depus cerere reconvențională împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 314 din 10 august 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.118-120).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 22 august 2014, a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de către Platon Nadejda.

A fost declarat nul contractul de împrumut nr. 314 din 10 august 2010, încheiat între Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” și Bobu Dumitru.

Acțiunea depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul Asociației de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” în folosul Nadejdei Platon cheltuielile de judecată în sumă de 4 570 lei (f.d.235).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” a contestat-o cu apel.

Pricina civilă în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” împotriva Nadejdei Platon, a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorești raportor Elena Dimina (f.d. 259).

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat – Elena Dimina și Afanasii Curdov au depus declarație de abținere de la examinarea cererii de apel declarată de Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca”, pe motiv că au participat la examinarea litigiului dat în ordine de apel (f.d. 260).

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat enunțați, Președintele interimar al instanței de apel, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației invocate și în cazul necesității de a strămuta pricina dată la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Elena Dimina și Afanasii Curdov, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătorești sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Elena Dimina și Afanasii Curdov au participat la examinarea litigiului dat în ordine de apel (f.d. 58).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” împotriva Nadejdei Platon cu privire la încasarea datoriei și a cererii reconvenționale depuse de către Nadejda Platon împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 314 din 10 august 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Elena Dimina și Afanasii Cudrov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către înaintată de către Asociația de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” împotriva Nadejdei Platon cu privire la încasarea datoriei și a cererii reconvenționale depuse de către Nadejda Platon împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Credite-Trinca” cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 314 din 10 august 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru