

prima instanță - S.Papuha
instanța de apel - M.Ciugureanu, B.Bîrca, S.Arnaut

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ungurean Iuri,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ungurean Iuri împotriva lui Cabac Serghei privind încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Cabac Serghei împotriva lui Ungurean Iuri privind recunoașterea datoriei în sumă de 915 euro și reducerea clauzei penale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ungureanu Iuri, și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 11 iunie 2013, Ungureanu Iuri s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cabac Serghei în care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 4665 euro, a penalității în sumă de 2250 euro și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea pretențiilor formulate a menționat că, la 26 iunie 2012 a dat cu împrumut suma de 4665 euro, cu termenul de rambursare o lună, adică pînă la data de 26 iulie 2012. Împrumutul a fost făcut în baza unei recipise simple în care s-a indicat că în caz de încălcare a termenelor de achitare a datoriei Cabac Serghei va achita suplimentar suma de 1000 euro pentru fiecare lună de întârziere.

Susține că, după expirarea termenului de împrumut, debitorul nu i-a întors împrumutul, din cauza problemelor financiare și necesitatea de timp pentru rambursarea datoriei.

Mai susține că, la 19 decembrie 2012 Cabac Serghei i-a restituit 2700 euro cu titlu de penalitate pentru încălcarea termenilor de restituire a împrumutului, fapt confirmat prin copia recipisei, eliberată de reclamant la 19 decembrie 2012, în

continuare în calitate de recuperare a penalităților pârîtul a mai întors suma de 1050 euro, iar recipisa sa a rămas la pârît.

Invocă că, pînă la moment Cabac Serghei nu a rambursat datoria de baza în sumă de 4665 euro, penalitatea în suma de 2250 euro, penalitatea pentru 6 luni, în sumă de 6 000 euro, (3 750 Euro = 2250 euro). Menționează că soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, din contra pârîtul a scris în privința sa plîngere la poliție precum că îl șantajează și l-a forțat să scrie recipisă.

În cadrul examinării acțiunii inițiale, la 17 noiembrie 2013 Cabac Serghei a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Ungureanu Iuri în care a solicitat încasarea sumei restante împrumutată în mărime de 915 euro și reducerea clauzei penale. A motivat că, la 26 iunie 2012, Cabac Serghei a primit cu titlu de împrumut de la Ungureanu Iuri suma de 4665 euro, pe care s-a obligat să o restituie pînă la 26 iulie 2012. La solicitarea lui Ungureanu Iuri a întocmit o recipisă în care ultimul i-a indicat ce să scrie și anume că, în cazul în care termenul de restituire a împrumutului va fi încălcat, va achita suplimentar suma de 1000 euro pentru fiecare lună de întîrziere.

Menționează că, la 19 decembrie 2012 a restituit lui Ungureanu Iuri suma de 2700 euro, iar peste o perioadă de timp a întors și suma de 1050 euro. Plățile au fost efectuate cu titlu de datorie și nu cu titlu de penalitate, cum s-a invocat în cerere de chemare în judecată inițială formulată de către Cabac Serghei.

Susține că, a executat obligația principală derivată dintr-un simplu înscris încheiat între părți, iar suma restantă constituie suma de 915 euro. Referitor la clauza de achitare suplimentară a sumei de 1000 euro lunar, indicînd că, principiului autonomiei de voință i-au fost aduse o serie de limitări, ca expresie a voinței legiuitorului de a impune un echilibru între prestațiile și contraprestațiile - obiect al contractelor încheiate de părți.

Consideră suma indicată în recipisă una disproporțional de mare în raport cu prejudiciul real suportat de către creditor.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Ungureanu Iuri a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Cabac Serghei în folosul lui Ungureanu Iuri suma de 915 euro, convertiți în lei la cursul Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărîrii cu titlu de datorie, suma de 1500 euro, convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii cu titlu de penalitate și suma de 2660 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a admis cererea reconvențională a lui Cabac Serghei. S-a dispus încasarea din contul lui Ungureanu Iuri în folosul statului plata taxei de stat în mărime de 2309,7 lei. S-a încasat de la Ungureanu Iurii în folosul lui Cabac Serghei suma de 150 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la Cabac Serghei în folosul statului suma de 806,2 lei, iar în rest acțiunea lui Ungureanu Iurii s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, s-a respins apelul declarat de către Ungureanu Iuri și s-a menținut hotărîrea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014.

La 12 august 2014, Ungureanu Iuri a declarat recurs împotriva hotărîrilor

judecătorești, cerînd admiterea recursului, emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată inițială să fie admisă, iar cererea reconvențională înaintată de Cabac Serghei să fie respinsă.

Recurentul Ungurean Iuri, în motivarea recursului a menționat că, deciziile emise de instanțele ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate.

Sustine că, instanțele investite cu judecarea fondului la examinarea litigiului în fond nu au aplicat prevederile art. 586 alin.4, 624 alin.1, art. 630 alin.2, Cod civil, normele care reglementează raportul juridic dintre părți. Incorect au stabilit mărimea datoriei restante.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea reconvențională referitor la micșorarea clauzei penale, Cabac Serghei, nu a ținut cont de prevederile legislației în vigoare, deoarece de către Cabac Serghei nu a fost prezentată nici o probă legală în acest sens.

Prin referința depusă la 28 octombrie 2014 de către avocatul Cocos Mariana în interesele intimatului Cabac Serghei a reiterat că, hotărîrile instanțelor inferioare sunt legale și întemeiate, au examinat cauza multiaspectual. A pledat pentru respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 12 august 2014 este depus în termen, potrivit prevederilor art. 434 Cod de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ungurean Iuri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurenților de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ungurean Iuri ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Ungurean Iuri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari