

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dragoman Oleg, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Afacerilor Interne al RM împotriva lui Dragoman Oleg cu privire la încasarea sumei pentru instruire, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Dragoman Oleg și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 10 iulie 2012, Ministerul Afacerilor Interne al RM a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dragoman Oleg cu privire la încasarea sumei pentru instruire.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 august 2008, pîrîtul Dragoman Oleg a fost încadrat în organele afacerilor interne, înmatriculat la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, secția zi. Tot la aceeași dată între Ministerul Afacerilor Interne al RM și pîrîtul Dragoman Oleg a fost încheiat un contract individual de muncă nr. 032804 și un acord asupra condițiilor suplimentare la contractul individual de muncă potrivit căruia după absolvire, pîrîtul era obligat să activeze în cadrul organelor afacerilor interne nu mai puțin de 3 ani.

Invocă reclamantul că după absolvirea Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, prin ordinul MAI nr. 230 ef. din 17 iunie 2011, Dragoman Oleg a fost numit în funcția de ofițer operativ de sector (șef de post, ofițer operativ superior de sector) al postului de poliție Gălești al sectorului de poliție nr. 2 „Bucovăț” al CP Strășeni.

Menționează reclamantul că prin ordinul MAI nr. 601 ef. din 23 decembrie 2011, pîrîtul Dragoman Oleg a fost concediat din organele afacerilor interne în temeiul art. 21 pct. 14 din Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, la cererea personală, activînd doar 6 luni și 3 zile,

Declară reclamantul că potrivit pct. 4 din Hotărîrea Guvernului RM nr. 923 din 04 septembrie 2001, pentru nerespectarea prevederilor contractului individual de muncă, precum și a condițiilor suplimentare, absolventul instituției de învățămînt este obligat să restituie cheltuielile pentru instruirea sa.

Afirmă reclamantul că conform calculelor efectuate de Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, pentru instruirea pîrîtului Dragoman Oleg au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 73 649,94 lei.

Consideră reclamantul că nerespectarea de către pîrît a contractului individual de muncă a prejudiciat Ministerul Afacerilor Interne al RM în sumă de 61 170, 37 lei.

Cere Ministerul Afacerilor Interne al RM să fie încasat din contul lui Dragoman Oleg în beneficiul său suma de 61 170,37 lei pentru instruirea la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI.

Prin hotărîrea Judecătoria Strășeni din 27 februarie 2013, acțiunea a fost integral admisă. A fost încasat din contul lui Dragoman Oleg în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne al RM suma pentru instruire la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI în mărime de 61 170,37 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de Dragoman Oleg și menținută hotărîrea Judecătoria Strășeni din 27 februarie 2013.

La 16 iunie 2014, Dragoman Oleg a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea atît a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, cît și a hotărîrii Judecătoria Strășeni din 27 februarie 2013 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanțe de apel.

În motivarea recursului Dragoman Oleg a invocat că de către instanța de apel nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele pricinii, precum și, au fost încălcate și eronat aplicate atît normele de drept material, cît și normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricini rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată lui Dragoman Oleg la 02 iulie 2013, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de apel nr. 5503, însă nu sunt date că aceasta a fost recepționată de către recurent (f.d. 62).

Este de menționat faptul că recurentul Dragoman Oleg nu a participat în cadrul ședinței instanței de apel din 19 iunie 2013, cînd a fost pronunțat dispozitivul deciziei recurate.

Mai mult decît atît, la 15 aprilie 2014, Dragoman Oleg a depus o cerere la Judecătoria Strășeni prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei. Recurentul a invocat în cererea de recurs că, dat fiind faptul că zilele de 14 iunie -15 iunie 2014 au căzut în zile de odihnă (sâmbăta - duminica), a depus recursul în următoare zi lucrătoare la 16 iunie 2014 (f.d. 68).

Astfel, instanța de recurs presupune că Dragoman Oleg s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen (f.d. 70).

Potrivit art. 431 alin. (2) CPC, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Conform art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dragoman Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar și nu temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell c. Irlandei*, 16 aprilie 1991), pe când recursul declarat de către Dragoman Oleg, asemenea aspecte nu se regăsesc. Precum și, prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza *Rebai și alții c. Franței*, Comisiei Europene a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995 nr. 26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat

corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dragoman Oleg, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 434, art. 440, art. art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Dragoman Oleg, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia