

prima instanță: I. Nașco

instanța de apel: M. Antonov, Gr. Druguș, S. Vrabii

## Î N C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Natalia Prutean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Cernean împotriva Întovărășirii pomicole „Căpșuna”, Nataliei Prutean, Primăriei satului Volintiri și notarului public Sîrbu Svetlana cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și reparare prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 18 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Natalia Prutean și menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 noiembrie 2013,

### c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2012, Anatol Cernean a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎP „Căpșuna”, Nataliei Prutean și Primăriei satului Volintiri cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este membru al ÎP „Căpșuna” din anul 1986 și deține loturile de teren nr. 38 cu nr. cadastral 85371130038 și 38a, cu nr. cadastral 85371130956.

Susține că pe întreaga perioadă de când deține terenurile a achitat toate taxele și impozitele funciare conform statutului întovărășirii.

Indică că, fără acordul său, Primăria s. Volintiri a vândut lotul de teren nr. 38a Nataliei Prutean, care nu este membră a ÎP „Căpșuna”.

Solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren din 20 decembrie 2011, încheiat între Primăria s. Volintiri și Natalia Prutean.

La 18 iunie 2012, Anatol Cernean a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎP „Căpșuna”, Nataliei Prutean, Primăriei s. Volintiri și notarului public Sîrbu Svetlana cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole, reparare prejudiciului material cauzat prin defrișarea pomilor de nuc, precum și repararea prejudiciului moral.

Menționează că la 28 februarie 2012 a adresat Primăriei s. Volintiri o cerere prealabilă, care însă a rămas fără răspuns.

Consideră reclamantul că prin acțiunile pârâților a fost lezat în drepturi, iar prin urmare i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

Solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren din 20 decembrie 2011, încheiat între Primăria s. Volintiri și Natalia Prutean, cu suprafața de 0,0525 ha, nr. cadastral 8537113956, înregistrat la OCT Ștefan Vodă la 24 decembrie 2012 cu nr. 8504/11/18239, încasarea sumei de 324 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin defrișarea a 6 pomi de nuc, încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu material, obligarea ÎP „Căpșuna”, notarului public Sîrbu Svetlana și OCT Ștefan Vodă să efectueze rectificările de rigoare în registrele de evidență și aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale Nataliei Prutean.

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 19 iunie 2011 au fost conexe într-un singur proces pricinile civile la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Cernean împotriva ÎP „Căpșuna”, Nataliei Prutean și Primăriei satului Volintiri cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată a lui Anatol Cernean împotriva ÎP „Căpșuna”, Nataliei Prutean, Primăriei s. Volintiri și notarului public Sîrbu Svetlana cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și reparare prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Slobozia din 03 august 2012 a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole cu suprafața de 0,0525 ha, nr. cadastral 8537113956 și cu suprafața de 0,0510 ha, nr. cadastral 85371131009, încheiat la 20 decembrie 2011 între Primăria s. Volintiri și Natalia Prutean, s-a încasat de la Natalia Prutean în beneficiul lui Anatol Cernean suma de 324 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, cerințele cu privire la încasarea prejudiciului moral, aplicarea sechestrului asupra bunurilor Nataliei Prutean și obligarea ÎP „Căpșuna”, OCT Ștefan Vodă și notarul public Sîrbu Svetlana să efectueze rectificări în registrele de evidență, au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 04 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de Natalia Prutean, casată hotărârea Judecătoriei Slobozia din 03 august 2012 și restituită cauza spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 noiembrie 2013 a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a loturilor pomicole cu suprafața de 0,0525 ha,

nr. cadastral 8537113956 și cu suprafața de 0,0510 ha, nr. cadastral 85371131009, încheiat la 20 decembrie 2011 între Primăria s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă și Natalia Prutean, s-a încasat de la Natalia Prutean în beneficiul lui Anatol Cernean suma de 324 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, cerințele reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral și aplicarea sechestrului asupra bunurilor Nataliei Prutean, au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 18 martie 2014 a fost respins apelul Nataliei Prutean, menținută hotărârea primei instanțe și s-a încasat de la Natalia Prutean taxa de stat în mărime de 112,5 lei, pentru examinarea cererii de apel.

La 26 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Natalia Prutean a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești pe care le consideră neîntemeiate și nefondate, adoptate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Susține că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează că prima instanță și instanța de apel greșit au concluzionat că reclamantul deține în folosință două loturi de teren, făcând trimitere la notificarea OCT Ștefan Vodă, în care sunt corectări cu stiloul, iar prin urmare OCT nu putea să înregistreze având astfel de date.

La fel, susține că instanțele de judecată nu s-au expus asupra carnetului de membru a Nataliei Prutean eliberat pe loturile nr. 38a și 39a.

Prin referința din 22 octombrie 2014, intimatul Anatol Cernean a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Natalia Prutean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Natalia Prutean ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul Nataliei Prutean se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi