

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea
Ion Druță, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire declarată de către societatea cu răspundere limitată „Astis Internațional”, în cadrul dosarului de insolabilitate a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 prin care a fost respins recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuse din Bălți”,

c o n s t a t ă

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de autobuse din Bălți” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind pus sub observație debitorul, iar administratorul provizoriu al procesului de insolabilitate a fost obligat să notifice registrele publice despre aplicarea măsurilor de asigurare și să prezinte instanței un raport privind intentarea procedurii de insolabilitate.

La 27 septembrie 2013 ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, declarîndu-și intenția de a se restructura.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2013 s-a dispus conexarea pricinilor în proces de insolabilitate la cererea introductivă depusă de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu cererea SA „Parcul de autobuse din Bălți”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit ÎI „Lungu Marcel”.

La 11 iunie 2014, administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Lungu Marcel” a depus o cerere prin care a invocat că prin hotărârea comitetului creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 06 iunie 2014 și procesului-verbal nr. 5 din 06 iunie 2014, s-a dispus: acceptarea cererii SRL „Market Plast” și

transmiterea în arendă a terenului nr. cadastral 0131124297, suprafața de 1,0369 ha pe un termen de 25 ani, cu condiția că arendașul să asigure accesul terților la proprietățile sale (ale terților) aflate pe teritoriul arendat; acceptarea cererii SRL „Moldantigrad” și încheierea contractului de arendă a terenului nr. cadastral 0131101002, aferent plantațiilor perene proprietate privată a SRL „Moldantigrad” și obligarea administratorului insolabilității să încheie contracte de arendă, cu ulterioara transmitere a acestora spre confirmare în instanța de insolabilitate.

Cere administratorul procesului de insolabilitate confirmarea contractului nr. 01/rs-2c-156/13/14 de arendă a terenului nr. cadastral 0131124297 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și SRL „Market Plast” la 09 iunie 2014, confirmarea contractului nr. 02/rs-2c-156/13/14 de arendă a terenului nr. cadastral 0131101002 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și SRL „Moldantigrad” la 09 iunie 2014, anularea înscrierilor privind grevarea terenului nr. cadastral 0131124297 în beneficiul SRL „Lorinela Grup”, înscrise la capitolul 3.2.29 din Registrul bunurilor imobile, conform încheierilor Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 și 13 noiembrie 2013 și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial, filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractele de arendă nr. 01/rs-2c-156/13/14 și nr. 02/rs-2c-156/13/14, după care interdicțiile existente asupra terenului nr. cadastral 0131124297 și nr. cadastral 0131101002 să fie menținute.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a admis cererea înaintată de administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Lungu Marcel”. S-a confirmat contractul nr. 01/rs-2c-156/13/14 de arendă a terenului nr. cadastral 0131124297 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și SRL „Market Plast” la 09 iunie 2014. S-a radiat înscrierile privind grevarea terenului număr cadastral 0131124297 în favoarea SRL „Lorinela Grup”, înscrise la cap. 3.2.29 din Registrul bunurilor imobile, instituit de Curtea de Apel Chișinău prin încheierile din 12 noiembrie 2013 și 13 noiembrie 2013 și s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractul nr. 01/rs/2c-156/13/14 din 09 iunie 2014 privind transmiterea în arendă către SRL „Market Plast” a terenului nr. cadastral 0131124297 cu suprafața de 1,0369 ha, după care interdicțiile existente asupra terenului nr. cadastral 0131124297, se mențin.

La 01 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, SA „Parcul de autobuse din Bălți” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, cerând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Lungu Marcel” și întoarcerea executării prin obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile înregistrarea contractului de arendă nr. 01/rs/2c-156/13/14 din 09 iunie 2014 asupra terenului nr. cadastral 0131124.297.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 s-a respins recursul declarat de SA „Parcul de Autobuse din Bălți” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014.

La 02 octombrie 2014 SRL „Astis Internațional” a depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție și încheierii instanței de apel, cu transmiterea pricinii la rejudecare în alt complet.

Revizuiantul cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că instanțele judecătorești a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Afirmă că potrivit extrasului OCT Chișinău, statul Republica Moldova este indicată ca proprietar al terenului nr. cadastral 0131124.297, pe care sunt amplasate 3 clădiri cu nr. 01, 02, 03 și care nu aparține SRL „Market Plast”, însă fiind doar coproprietar al terenului nr. cadastral 0131124297.04 de rînd cu SRL „ASTIS International”, care include încăperi izolate cu nr. cadastral 0131124297.04.001 ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Market Plast”, iar încăperile cu nr. cadastrale 0131124297.04.002 și 0131124297.04.003 aparțin SRL „ASTIS International”, astfel în sensul art. 53 alin. (3) lit. a) al Legii privind administrarea și deetimizarea proprietății publice denotă, că nici un proprietar de unul singur nu are dreptul să ia terenul aferent în arendă, deoarece acest drept nu este exclusiv pentru acesta și în concluzie terenul enunțat nu poate fi parte componentă a masei debitoare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Consideră că le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție, garantat de către CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens solicitantul trebuie să probeze prin probe pertinente și concludente că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Din materialele cauzei rezultă că la cererea SA „Parcul de Autobuse din Bălți” a fost intentat dosarul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, iar alți participanți în procesul în cauză nu au fost antrenați, cu excluderea creditorilor și administratorului procesului de insolabilitate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul revizuiantului referitor la faptul că instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile SRL „ASTIS International” care nu a fost implicat în proces, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, or revizuentul nu a menționat prin ce hotărârile contestate au adus atingere drepturilor lor.

Nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire nici argumentul invocat de către revizuent cu privire la aceea că nu a cunoscut despre existența procesului de judecată pentru aprobarea contractului de arendă a terenului, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire nici argumentul invocat de către revizuent cu privire la aceea că nu a cunoscut despre existența procesului de judecată pentru aprobarea contractului de arendă a terenului, despre existența procesului de judecată pentru aprobarea contractului de arendă a terenului, iar revizuiantului a fost lipsit ilegal de dreptul la arendă și la folosirea porțiunii de teren al statului aferent încăperilor care aparțin cu drept de proprietate privată, deoarece un astfel de temei nu este prevăzut de art. 449 CPC.

În plus, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, s-a confirmat contractul nr. 01/rs-2c-156/13/14 de arendă a terenului nr. cadastral 0131124297 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și SRL „Market Plast” la 09 iunie 2014 și s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile contractul nr. 01/rs/2c-156/13/14 din 09 iunie 2014 privind transmiterea în arendă către SRL „Market Plast” a terenului nr. cadastral 0131124297 cu suprafața de 1,0369 ha.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, unele din temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit.c) CPC, iar altele nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Astis Internațional” ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către SRL „Astis Internațional” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Astis Internațional” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, în cadrul dosarului de insolabilitate a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” .

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Valentina Clevadi