

prima instanță: O. Ciumaș
instanța de apel: E. Ababei
G. Polivenco
N. Matveeva

dosarul nr. 2ra-1838/14

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Oleg Sternioală, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Angela Prodan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ruslan Școlnic împotriva Angelei Prodan, intervenienți accesorii Fiodor Prodan și Lidia Prodan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Angela Prodan, Fiodor Prodan și Lidia Prodan, admis apelul declarat de către Ruslan Școlnic, casată parțial hotărârea Judecătoriei Fălești din 08 mai 2013 și emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2013, Ruslan Școlnic a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Prodan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamantul Ruslan Școlnic a indicat că la 31 octombrie 2009, a înregistrat căsătoria cu Angela Prodan, iar la 19 noiembrie 2012, prin hotărârea Judecătoriei Fălești, căsătoria a fost desfăcută.

Susține că în timpul căsătoriei au locuit în casa, ce aparține părinților pârâtei, iar pe parcursul a 5 ani au dobândit mai multe bunuri mobile și, anume, bucatărie „Corona” la prețul de 4500 lei, set antreu „Alexandria” la prețul de 3000 lei, frigider „Samsung” la prețul de 6000 lei, aragaz „Gefest” la prețul de 3000 lei, tumbă sub televizor la prețul de 2000 lei, hotă pentru aragaz la prețul de 1100 lei, masă de bucatărie la prețul de 1300 lei și jaluzele pentru ferestre la prețul de 1800 lei.

Afirmă că în luna martie 2012, el a comandat și a instalat la casă 3 ferestre Viva Plast la prețul de 12622 lei, care au fost achitați la 27 noiembrie 2012.

De asemenea, a fost comandat și montat un gard și porți de fier de către Dmitrii Jilca la prețul de 17000 lei și a fost cumpărată cărămidă - fundament de sub gard și ciment la prețul de 8360 lei.

Invocă că la propunerea sa de a partaja benevol bunurile dobândite în timpul căsătoriei, pârâta Angela Prodan a refuzat.

Mai invocă că valoarea totală a averii supusă partajării constituie 60682 lei, însă o parte din bunuri nu poate fi partajată în natură.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a ½ din valoarea totală a averii dobândite în timpul căsătoriei, ce constituie 30341 lei, a cheltuielilor de asistență

juridică în sumă de 3000 lei, a taxei de stat în sumă de 910 lei și a cheltuielilor de transport.

La 08 mai 2013, Angela Prodan a depus o cerere, prin care a solicitat introducerea în proces a lui Fiodor Prodan și a Lidiei Prodan în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Judecătoriei Făleşti din 08 mai 2013 cererea a fost admisă și au fost atrași Fiodor Prodan și Lidia Prodan în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Ulterior, Ruslan Școlnic a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, în care a indicat că în timpul vieții în comun cu ei au mai dobândit un set de cuțite la prețul de 1500 lei, un pled de lână la prețul de 800 lei, 2 seturi de farfurii la prețul total de 700 lei, o pătură pe dormitor la prețul 400 lei, un complet de plapumă de lână la prețul de 800 lei, o față de masă la prețul 200 lei, un set de cratițe la prețul de 350 lei, un complet de așternut pentru dormitor la prețul de 250 lei și un teren pentru construcția casei individuale de locuit cu suprafața de 0,08 ha. Suma totală a bunurilor menționate constituie 5000 lei.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a $\frac{1}{2}$ din valoarea bunurilor menționate, ce constituie 2500 lei, partajarea în natură a terenului pentru construcția casei individuale de locuit cu suprafața de 0,08 ha prin atribuirea fiecăruia a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul menționat și încasarea cheltuielilor de judecată, ce includ taxa de stat în sumă de 1060 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei și cheltuielile de transport în sumă de 700 lei.

Ruslan Școlnic a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților prin atribuirea în proprietatea sa a frigiderului „Samsung” la prețul de 6000 lei, aragaz „Gefest” la prețul de 3000 lei, hotă pentru aragaz la prețul de 1100 lei, setul de cuțite la prețul de 1500 lei, pledul de lână la prețul de 800 lei și pătura de lână la prețul de 800 lei, încasarea de la pârâtă a $\frac{1}{2}$ din valoarea bunurilor – ferestre termopan la prețul de 12622,65 lei, gard de fier cu fundație la prețul de 25360 lei și jaluzele la ferestre la prețul de 1800 lei, care constituie 19891,30 lei, atribuirea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu suprafața de 0,07 ha, repartizat prin decizia Consiliului s. Răuțel nr. 05/11 din 24 august 2012, atribuirea pârâtei în natură a bunurilor dobândite în timpul căsătoriei și, anume, a bucătăriei „Corona” la prețul de 4500 lei, a antreului „Alexandrina” la prețul de 3000 lei, a tumbii sub televizor în sumă de 2000 lei, a masei de bucătărie la prețul de 1300 lei, a 2 seturi de farfurii la prețul de 700 lei, a păturii pentru dormitor la prețul de 400 lei, a setului de cratițe la prețul de 350 lei, a completului de așternut la prețul de 250 lei și a feței de masă brodată la prețul de 200 lei, în valoare totală de 12700 lei, încasarea de la el a $\frac{1}{2}$ din diferența de 500 lei și încasarea de la pârâtă a cheltuielilor de transport în sumă de 966 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și a taxei de stat în sumă de 1060 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Făleşti din 05 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. A fost partajată proprietatea comună în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei de către Ruslan Școlnic și Angela Prodan constituită din bunurile mobile: aragaz „Gefest” la prețul de 3000 lei, răsuflătoare pentru aragaz la prețul de 1100 lei, set de cuțite la prețul de 1500 lei, pled de lână la prețul de 800 lei, complet de plapumă de lână (ogheal) la prețul de 800 lei, tumbă sub televizor la

preț de 2000 lei, 2 seturi de farfurii la prețul de 350 lei unul, în total 700 lei, pătură dormitor la prețul de 400 lei, față de masă la prețul de 200 lei, set cratițe la prețul de 350 lei, complet de așternut pentru dormitor la prețul de 250 lei, bunuri în valoare totală de 11100 lei, cu atribuirea lui Ruslan Școlnic și Angelei Prodan a câte 1/2 cotă-parte din bunurile indicate.

Au fost transmise lui Ruslan Școlnic următoarele bunuri: aragaz „Gefest” la prețul de 3000 lei, răsuflătoare pentru aragaz la prețul de 1100 lei, set de cuțite la prețul de 1500 lei, pled de lână la prețul de 800 lei, complet de plapumă de lână (ogheal) la prețul de 800 lei, cu valoarea totală a bunurilor transmise de 7200 lei.

Au fost transmise Angelei Prodan următoarele bunurile: tumbă sub televizor la prețul de 2000 lei, 2 seturi de farfurii la prețul de 350 lei unul, în total 700 lei, pătură pe dormitor la prețul de 400 lei, față de masă la prețul de 200 lei, set cratițe la prețul de 350 lei, complet de așternut pentru dormitor la prețul de 250 lei, cu valoarea totală a bunurilor transmise de 3900 lei.

A fost încasată de la Ruslan Școlnic în beneficiul Angelei Prodan suma de 1650 lei, ceea ce constituie diferența de valoare între mărimea cotei-părți ideale ce i se cuvine fiecăreia din părți din bunurile mobile proprietate comună în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei și valoarea bunurilor atribuite în natură lui Ruslan Școlnic și Angelei Prodan.

A fost încasată de la Angela Prodan în beneficiul lui Ruslan Școlnic suma de 861,59 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. A fost încasată de la Ruslan Școlnic în beneficiul Angelei Prodan suma de 1994,64 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea lui Ruslan Școlnic a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014 au fost respinse apelurile declarate de către Angela Prodan, Fiodor Prodan și Lidia Prodan, a fost admis apelul declarat de către Ruslan Școlnic, casată hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor cu privire la partajarea terenului pentru construcții, a seturilor de mobilă pentru bucătărie și antreu și a mesei de bucătărie și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost partajat terenul pentru construcții din str. M. Bieșu, 5, s. Răuțel, r-nul Fălești între Ruslan Școlnic și Angela Prodan, cu atribuirea fiecăruia a câte 1/2 cotă-parte din acest teren, a fost partajat între Ruslan Școlnic și Angela Prodan setul de mobilă pentru bucătărie „Corona” la prețul de 4500 lei, setul de mobilă pentru antreu „Alexandria” la prețul de 3000 lei și masa de bucătărie la prețul de 1300 lei, cu atribuirea acestor bunuri Angelei Prodan și a fost încasată de la Angela Prodan în beneficiul lui Ruslan Școlnic 1/2 cotă-parte din valoarea bunurilor nominalizate, care constituie suma de 4400 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 16 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, Angela Prodan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Recurenta Angela Prodan, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că prezenta pricină a fost judecată în instanța de apel de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecare, deoarece judecătorul Nina Matveeva se află în relații de rudenie cu avocata Angela Procopciuc.

Nu este clar care anume hotărâre a fost casată de către instanța de apel căci soluția primei instanțe datată cu 05 noiembrie 2013, iar conform textului deciziei este casată parțial hotărârea Judecătorei Făleşti din 08 mai 2013, iar încheiere de corectare a erorii la actele pricinii nu există.

Or, instanța de apel examinând cauza nu a oferit deplină eficiență normelor de drept material și procedural, continuând lanțul de abateri admis de instanța de fond la emiterea soluției și astfel nu au fost constatate și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Soluția emisă de Curtea de Apel Bălți avînd un conținut declarativ, deoarece în motivarea acesteia nu s-a argumentat obiectiv și întemeiat din ce cauză sunt admise argumentele și probele lui Ruslan Școlnic, și nici din ce cauză au fost admise doar argumentele și probele prezentate de către acesta, iar cerințele și argumentele subsemnatei și a intervenienților accesorii în ordine de apel nici nu s-a motivat respingerea acestora.

Consideră că instanța de apel prin faptul neelucidării unor circumstanțe importante, neargumentării din ce cauză nu se admit probele și argumentele ei a examinat superficial cauza încălcând prevederile art. 373 CPC, respectiv nu a examinat temeinicia soluției instanței de fond în latura admiterii cerințelor lui Ruslan Școlnic.

Contrar art. 117 și 118 CPC instanța de apel nu a analizat probele, motivele acceptării sau respingerii lor, combaterea unei cu alta.

La emiterea deciziei instanța de apel nu a stabilit raportul juridic litigios respectiv nu a aplicat norma de drept material aplicabilă acestui raport, fapt ce a condiționat aplicarea unei legi ce nu trebuia a fi aplicată: art. 26 alin. (1) Codul familie.

La 29 mai 2014, Fiodor Prodan și Lidia Prodan au depus referință prin care au solicitat admiterea recursului declarat de către Angela Prodan, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 11 iunie 2014 Ruslan Școlnic a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului Angelei Prodan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 16 iulie 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 august 2014 pricina a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și restituită la Curtea de apel Bălți pentru corectarea erorii materiale din decizia contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014 a fost corectată greșeala evidentă din decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014 și a fost corectată în partea dispozitivă a deciziei data hotărârii Judecătorei Făleşti din 08 mai 2013 în data de 05 noiembrie 2013.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

În cadrul examinării pricinii s-a stabilit că, intimatul Ruslan Școlnic locuind în casa ce aparține părinților recurente Fiodor Prodan și Lilia Prodan au agonisit mai multe bunuri motiv din care la 11 ianuarie 2013 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Angelei Prodan, intervenienții accesorii Fiodor Prodan și Lilia Prodan prin care a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și anume: mobilă, aragaz, frigider, hota, jaluzi, au dobândit în proprietate teren pentru construcție și au îmbunătățit esențial casa de locuit, consideră că valoarea bunurilor dobândite în căsătorie constituie 60682 lei. La fel, a mai solicitat atribuirea bunurilor mobile Angelei Prodan și încasarea de la ea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea lor în sumă de 30341 lei și a terenului cu atribuirea fiecărui a câte $\frac{1}{2}$ cota-parte din acest teren.

Prima instanță, admițând parțial acțiunea intimatului-reclamant Ruslan Școlnic, a concluzionat că foștilor soți le poate fi partajat și transmise în proprietate doar $\frac{1}{2}$ cotă parte din bunurile mobile cu încasarea de la Ruslan Școlnic în beneficiul Angelei Prodan a compensației bănești în mărime de 1650 lei ce depășește valoare bunurilor mobile atribuite față de intimată, în rest pretențiile cu privire la partajarea altor bunuri, precum și a terenului pentru construcția au fost respinse ca fiind neîntemeiate, ca suport legal a indicat art. 371 alin. (1) și (2), 373 alin. (1) Cod civil, art. 19, 25 și 20 Codul familiei, art. 6¹, 20 Codul funciar și art. 4 alin. (3) lit. a), art. 37¹ a Legii cadastrului bunurilor imobile.

Instanța de apel, judecând pricina, a respins apelul Angelei Prodan, Fiodor Prodan și a Lidiei Prodan și a admis apelul declarat de Ruslan Școlnic, a casat hotărârea Judecătoriei Fălești din 08 mai 2013 în partea pretențiilor cu privire la partajul terenului pentru construcții și a seturilor de mobilă pentru bucătărie și antreu și a masei pentru bucătărie și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care aceste pretenții au fost admise și anume a partajat terenul pentru construcții amplasat în satul Răuțel situat pe str. M. Bieșu 5, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 2264, între Ruslan Școlnic și Angele Prodan cu atribuirea fiecăruia din ei a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din acest teren. A partajat între Ruslan Școlnic și Angele Prodan setul de mobilă pentru bucătărie „Corona” cu costul de 4500 lei, set de mobilă antreu „Alexandria” cu costul de 3000 lei și o masă pentru bucătărie cu costul de 1300 lei cu atribuirea acestor bunuri Angelei Prodan. A fost încasat de la Angele Prodan în beneficiul lui Ruslan Școlnic $\frac{1}{2}$ cotă parte din valoarea bunurilor nominalizate ce constituie 4400 lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Din verificarea deciziei instanței de apel, atacate cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Astfel, în cadrul examinării pricinii s-a stabilit că Ruslan Școlnic s-a aflat în căsătorie cu Angela Prodan începând cu 31 octombrie 2009 până la 19 noiembrie 2012. În căsătorie au locuit în casa ce aparține părinților Fiodor Prodan și Lidia Prodan. Fiind în căsătorie au agonisit bunuri mobile: mobilă, aragaz, frigider, hotă, jaluzi, precum și au mai dobândit în proprietate teren pentru construcție și au

îmbunătățit esențial casa de locuit a foștilor socri. Valoarea bunurilor dobândite în căsătorie constituie 60682 lei.

Conform art. 26 alin. (1) Codul familiei, la partajul averii comune în devălmășie a soților și distribuirii cotelor-părți a soților sunt egale.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate prima instanță corect a partajat bunurile dobândite de foștii soți în căsătorie în două părți egale.

De asemenea, instanța de apel corect a partajat între soți și setul de mobilă pentru bucătărie „Corona” cu costul de 4500 lei, setul de mobilă antreu „Alexandria” cu costul de 3000 lei și o masă de bucătărie cu costul de 1300 lei, atribuindu-le în natură recurenteii Angela Prodan și încasarea de la aceasta în beneficiul lui Ruslan Școlnic a ½ cot-parte din valoarea acestor bunuri în sumă de 1300 lei.

La fel, instanța de recurs consideră că instanța de apel a partajat legal ca fiind proprietate comună în devălmășie între foștii soți cu atribuirea câte ½ cotă-parte fiecăruia din terenul care prin decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 05/1 din 24 august 2012 i-a fost atribuit Angelei Prodan ca teren pentru construcții cu suprafața de 0,07 ha situat pe str. Maria Bieșu 5, satul Răuțel, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 2264 la 01 octombrie 2012, reieșind din faptul că terenul dat a fost atribuit recurenteii Angela Prodan în timpul căsătoriei cu intimatul Ruslan Școlnic.

Totodată corect au concluzionat atât prima instanță cât și instanța de apel despre necesitatea respingerii pretenției intimatului –reclamant cu privire la încasarea cheltuielilor efectuate pentru reparații și îmbunătățirea casei de locuit care aparține intervenienților accesorii.

Astfel, după cum rezultă din actele pricinii imobilul care au locuit foștii soți Angela Prodan și Ruslan Școlnic este în proprietatea părinților Angela Prodan – Fiodor Prodan și Lidia Prodan.

În timpul căsătoriei părțile au efectuat lucrări de reparații și îmbunătățire în această gospodărie pentru ce au cheltuit suma de 37982 lei, însă ținând cont de faptul că gospodăria nu s-a aflat în proprietate părților, dar se află în proprietatea intervenienților accesorii și intimatul-reclamant Ruslan Școlnic nu a înaintat pretenții împotriva ultimilor, corect instanțele de judecată au respins pretenția nominalizată.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată și legală decizia instanței de apel în partea casării hotărârii primei instanțe și partajarea proprietății comune în devălmășie și anume a terenului pentru construcții și a bunurilor aflate în bucătărie fiind atribuite părților câte ½ cotă parte din terenul pentru construcții și ½ cotă parte din costul bunurilor aflate în bucătărie cu atribuirea acestor bunuri intimatei.

Nu poate fi reținut drept întemeiat argumentul recurenteii precum că instanța de apel neîntemeiat a admis pretenția cu privire la partajarea terenului, deoarece este cert stabilit faptul că acest teren a fost atribuit ambilor părți de către administrația publică locală pentru construcția casei de locuit individuale ca familie tânăr formată.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii referitor la partajarea greșită de către instanța de apel a bunurilor devălmășe ca bucătărie Corona la preț de 4500 lei, antreu Alexandria la preț de 3000 lei, masă la preț de

1300 lei, deoarece faptul procurării în căsătorie a acestor bunuri se confirmă nu numai prin bonurile de plată a acestora, dar și prin declarațiile martorilor date în cadrul examinării pricinii pe care instanțele le-a dat o apreciere obiectivă în cumul cu toate probele administrate în cauză.

Nu poate fi reținut argumentul recurente referitor la imparțialitatea judecătorului Matveeva la examinarea pricinii date din motiv că se află în relații de rudenie cu avocatul intimatului, deoarece aceasta nu a fost lipsită de posibilitatea de a înainta în cadrul examinării pricinii propuneri de recuzare a judecătorului în temeiul art. 50 CPC.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că instanța de apel a aplicat eronat legea, însă recurenta nu indică care anume lege a fost aplicată și interpretată eronat de către instanța de apel și în ce constă interpretarea eronată acestor norme.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția dată de instanța de apel este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC, cu atât mai mult că argumentele date au servit obiect de discuții și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Angela Prodan.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014 și hotărârea Judecătorei Fălești din 05 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ruslan Școlnic împotriva Angelei Prodan, intervenienți accesorii Fiodor Prodan și Lidia Prodan cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi