

prima instanță A. Sandu
instanța de apel D. Manole
N. Traciuc
E. Fistican

dosarul nr. 2ra-3008/14

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Tatiana Vieru,

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursurile declarate de către Sergiu Carauș și Larisa Carauș reprezentată de avocatul Teut Chiril, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Carauș împotriva Larisei Carauș, Ludmila Nour, Ramona Carauș, Corneliu Carauș și Primăriei or. Ialoveni cu privire la declararea nulității ordinului de repartitie, recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Sergiu Carauș și Ion Tăut în interesele Larisei Carauș, Ramonei Carauș și a lui Corneliu Carauș și menținută hotărârea Judecătorei Ialoveni din 06 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2012, Sergiu Carauș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Carauș, Ludmila Nour, Ramona Carauș, Corneliu Carauș și Primăria Ialoveni cu privire la declararea nulității ordinului de repartitie, recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Sergiu Carauș a indicat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâta Larisa Carauș. Din căsătorie au doi copii, fiica Ramona Carauș și fiul Corneliu Carauș, care au atins majoratul.

La 15 decembrie 1988 i-a fost atribuit în folosință apartamentul nr. 82, compus din 2 odăi, situat în or. Ialoveni, str. Bacioiscaia nr. 1, în prezent str. Basarabia, în acest sens, pe numele său fiind eliberat ordinul de repartitie nr. 4873, în care Sergiu Carauș este indicat ca fiind chiriaș de bază, iar Carauș Larisa, Carauș Ramona și Comeliu ca membri ai familiei.

La 21 iulie 1994 a divorțat de Larisa Carauș însă au continuat să locuiască împreună în apartament, ducând o gospodărie comună, se ocupau de educația copiilor pe care îi avea la acel moment la întreținere.

În anul 1996, pârâta Larisa Carauș a plecat cu traiul peste hotare, unde s-a stabilit cu traiul permanent, creându-și o nouă familie, pe când el a rămas să locuiască în apartament împreună cu copiii, preocupându-se de educația și întreținerea acestora, iar ulterior copii s-au stabilit cu traiul în România, astfel a rămas de unul singur să locuiască în apartament din anul 2001, unde locuiește și până în prezent.

Mai susține că în anul 1994 de către Primăria Ialoveni în mod repetat pe numele Larisei Carauș a fost eliberat ordinul de repartitie nr. 5333 asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia nr. 1, or. Ialoveni, în care în locul său a fost inclusă mama sa Ludmila Nour, care de fapt niciodată nu a locuit în acest apartament.

Acest ordin Larisa Carauș l-a prezentat Agenției de privatizare, în acest mod privatizând apartamentul pe numele ei, fără însă a-l include și pe dânsul la privatizarea acestuia, pentru ca mai apoi împreună cu copii Ramona Carauș și Corneliu Carauș să inițieze în privința sa o acțiune civilă, solicitând evacuarea sa din apartament fără acordarea spațiului locativ și ridicarea vizei de reședință.

Pe parcursul examinării procesului sus-indicat, Sergiu Carauș a depus cerere reconvențională prin care a solicitat anularea privatizării apartamentului.

Indică că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2011, acțiunea înaintată de către Larisa Carauș, Ramona Carauș și Corneliu Carauș împotriva lui Sergiu Carauș cu privire la evacuare din apartament și retragerea vizei de reședință a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională depusă de către Sergiu Carauș a fost admisă parțial, fiind anulat p.4 din hotărârea nr. 32 din 09 noiembrie 1994 a Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, privind transmiterea către Larisa Carauș cu titlu gratuit apartamentul nr. 82 din str. Basarabia nr. 1 or. Ialoveni. La fel, a fost anulat contractul din 19 august 1994 încheiat între Agenția teritorială Hîncești pentru privatizare și Larisa Carauș.

Prin aceeași decizie s-a stabilit că Larisa Carauș nu mai domiciliază și nu se folosește de apartament din anul 1996, care corespunde perioadei plecării ei peste hotare la lucru și trai stabil, iar din anul 2001 și copiii Ramona Carauș și Corneliu Carauș nu mai domiciliază și nu se folosesc de apartament, motivul fiind plecarea acestora în România. Prin decizia judecătorească nominalizată, la fel s-a stabilit că ordinul de repartitie nr. 5333 i-a fost eliberat Larisei Carauș contrar prevederilor legale stabilite de art. 34 alin. (1) și art. 50 alin. (1) și (2) Codul cu privire la locuințe.

Menționează că în baza cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat se eliberează cetățeanului ordin de repartitie numai pentru o încăpere de locuit izolată și liberă, care este unicul temei pentru instalare. Iar la eliberarea ordinului nr. 5333 pe numele Larisei Carauș lipsesc normele de drept material indicate, apartamentul nefiind liber, în el fiind instalați în baza ordinului nr. 4873 din 15 decembrie 1988, eliberat pe numele Carauș Sergiu, că date despre existența deciziei nr. 7/13 din 26 iulie 1994 de emitere a unui nou ordin de repartitie a apartamentului pe numele Larisei Carauș cu nr. 5333 lipsesc.

Nulitatea ordinului dat rezultă și din prevederile art. 220 Codul civil, ca act juridic ce contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Prin urmare, solicită Sergiu Carauș declararea nulității ordinului de repartitie nr. 5333 din 26 iulie 1994 a apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni, eliberat de Primăria Ialoveni pe numele Larisei Carauș, recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ a Larisei Carauș, Ramona Carauș și a lui Corneliu Carauș asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nul ordinul de repartitie nr. 5333 din 26 iulie 1994 a apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni, eliberat de Primăria Ialoveni pe numele Larisei Carauș și a fost încasat în mod solidar de la Larisa Carauș, Ludmila Nour, Ramona Carauș și Corneliu Carauș în beneficiul lui Sergiu Carauș suma de 1100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 au fost respinse apelurile declarate de către Sergiu Carauș și Ion Tăut în interesele Larisei Carauș, Ramona Carauș și Corneliu Carauș și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 august 2014, Sergiu Carauș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ a Larisei Carauș, Ramonei Carauș și a lui Corneliu Carauș asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea de la intimați, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată respingerii pretenției cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ a Larisei Carauș, Ramonei Carauș și a lui Corneliu Carauș. Consideră că la emiterea deciziei contestate instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, și anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La fel, indică că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și argumentele instanței sunt contradictorii. Pe de o parte instanța constată că intimații nu se folosesc de acest spațiu locativ și nu locuiesc în el de ani de zile, pe de altă parte declară că argumentele lui Sergiu Carauș în susținerea apelului său în dovedirea că intimații nu folosesc spațiul locativ și nu locuiesc în el, plecând cu traiul permanent peste hotare nu pot fi reținute. Consideră greșită opinia instanței precum că dreptul intimaților la folosirea spațiului locativ este perpetuu.

Apartamentul asupra căruia se cere ca intimații să fie decăzuți din dreptul de folosire are statut de apartament de stat, modul de folosire a cărui este reglementat de Codul cu privire la locuințe, fără a fi privatizat, în caz se aplică prevederile art. 63, 92 al acestui Cod și nu poate fi vorba de folosirea lui perpetuu. S-a stabilit că intimații lipsesc în apartament peste termenul de menținere a spațiului locativ 6, fără ca ei să-și rezerve spațiile locative în modul stabilit de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 685 din 09 octombrie 1995, fiind persoane ce lipsesc nemotivat de la domiciliu pe termen îndelungat, lipsirea acestora din apartament

fiind dovedită și prin hotărârea de judecată irevocabilă, fapt ce-i oferă dreptul la acțiune de lipsire a dreptului de folosință a spațiului locativ.

Mai invocă recurentul că instanțele de judecată incorect au diminuat suma cheltuielilor de judecată de la 5000 la 1000 lei, or, reieșind din complexitatea și durata examinării cauzei, suma de 5000 lei este una reală.

La 25 august 2014, Larisa Carauș reprezentată de avocatul Teut Chiril, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii intimatului Sergiu Carauș privind declararea nulității ordinului de repartitie nr. 5333 din 26 iulie 1994 a apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni, eliberat de Primăria Ialoveni pe numele Larisei Carauș și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Avocatul Chiril Teut în interesele Larisei Carauș, în motivarea recursului a și-a exprimat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată, dat fiind faptul că instanța de apel a examinat formal apelul declarat de recurenți, nefiind elucidate pe deplin și circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele de drept material și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Susține că prima instanță, precum și instanța de apel și-au motivat soluțiile prin faptul că conform deciziei Curții de Apel din 21 iunie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2012, s-a dispus anularea hotărârii Comisiei de privatizare a apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni la care au participat Larisa Carauș, Ramona Carauș, Corneliu Carauș și Ludmila Nuor, invocându-se drept motiv ilegalitatea eliberării ordinului de repartitie nr. 5333 din 26 iulie 1994. De fapt, Curtea Supremă de Justiție și-a motivat decizia prin faptul că contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, a fost încheiat între Agenția teritorială Hîncești și Larisa Carauș la 19 august 1994, iar hotărârea Comisiei de privatizare a fost adoptată ulterior, la 09 noiembrie 1994, fapt ce denotă că Comisia de privatizare nu era în drept să încheie acest contract.

Totodată, menționează că viza de domiciliu a lui Sergiu Carauș, din 20 septembrie 1994 este pe adresa or. Ialoveni, str. Chilia, 2, ap. 408, unde s-a stabilit cu traiul după divorț, iar prin urmare, reiese că a renunțat la apartamentul nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni, și că s-a stabilit în apartamentul litigios la 22 octombrie 2003, în circumstanțe neclare, nefiind stabilite de instanțele de judecată, și în momentul când deja apartamentul menționat era privatizat și proprietară era Larisa Carauș.

Mai mult, pe numele intimatului și conform deciziei Comitetului Executiv raional Ialoveni nr. 12-17 din 17 decembrie 1998, la 24 decembrie 1998 a fost eliberat ordinul de repartitie nr. 11 seria BLN-II, acordându-i dreptul de a ocupa spațiul locativ din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 5/2, apartamentul nr. 12, iar ulterior, intimatul a solicitat privatizarea apartamentului în care locuia.

La 20 august 2001, Agenția teritorială Chișinău a Departamentului privatizării și Sergiu Carauș au încheiat contractul de vânzare-cumpărare,

transmitere-primire a locuinței din blocul locativ nefinalizat în proprietate privată, fiind înregistrat la OCT la 28 august 2001 cu nr. cadastral 550120402701612.

Consideră recurenta că intimatul a părăsit de bună voie apartamentul nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni, desfășcând astfel contractul de chirie a locuinței, și a semnat un nou contract de chirie a spațiului locativ din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 5/2, ap. 12, pe care ulterior l-a privatizat.

Prin urmare, în legătură cu faptul că intimatul s-a stabilit într-un alt apartament, pe numele Larisei Carauș, conform deciziei Primăriei Ialoveni nr. 7/12 din 26 iulie 1994, a fost emis ordinul de repartiție a apartamentului nr. 82 din str. Basarabia, 1, or. Ialoveni.

Prin referința din 16 septembrie 2014, Sergiu Carauș a solicitat respingerea recursului Laisei Carauș ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău la 20 iunie 2014 a expediat părților, inclusiv recurenților copia deciziei redactate, iar Sergiu Carauș la 04 august 2014 și respectiv Larisa Carauș la 25 august 2014, adică în termenul prevăzut de lege, au depus cererile de recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 octombrie 2014 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că Sergiu Caruș a depus acțiune în judecată împotriva Larisei Caruș, Ludmillei Nor, Ramonei Caruș, Corneliu Caruș și Primăriei Ialoveni prin care a solicitat declararea nulă a ordinului de repartiție nr. 5333 din 26 iulie 1994 asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia 1, or. Ialoveni, eliberat de Primăria or. Ialoveni pe numele Larisei Carauș, Ramonei Carauș și a lui Corneliu Carauș asupra apartamentului nr. 82, str. Basarabia nr. 1, or. Ialoveni ca rezultat al Plecării lor cu traiul permanent în alt centru populat.

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a admis parțial acțiunea, declarând nul ordinul de repartiție nr. 5333 din 26 iulie 1994 asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia 1, or. Ialoveni, eliberat de Primăria or. Ialoveni pe numele Larisei Carauș. La fel, prima instanță a dispus încasarea în mod solidar din contul Larisei Carauș, Ludmillei Nour, Ramonei Carauș și Corneliu Carauș, în beneficiul lui Carauș Sergiu suma de 1100 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a fost de acord cu soluția pronunțată de prima instanță.

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând recursul consideră atât concluzia instanței de apel cât și concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii este justă și emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că Sergiu Carauș și Larisa Carauș s-au aflat în relații de căsătorie, iar din căsătorie și viață în comun au doi copii: fiica Ramona Carauș și fiul Corneliu Carauș.

La fel, s-a stabilit că la 15 decembrie 1988 lui Sergiu Carauș i-a fost atribuit în folosință apartamentul nr. 82, compus din 2 odăi, situat în or. Ialoveni, str. Bacioiscaia, nr. 1, actualmente str. Basarabia, pe numele său fiind eliberat ordinul de repartiție nr. 4873 a acestei încăperi de locuit, în care este indicat chiriaș de bază, iar Larisa Carauș - soție, Ramona Carauș și Corneliu Carauș - membri ai familiei (f.d.20).

Materialele cauzei atestă că, părțile Sergiu Carauș și Carauș Larisa la 21 iulie 1994 au divorțat, ceea ce se confirmă prin certificatul de divorț anexat la dosar (f.d. 19).

La 26 iulie 1994, de către Primăria Ialoveni a fost eliberat repetat pe numele Carauș Larisei ordinul de repartiție nr. 5333, asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia nr. 1, or. Ialoveni (f.d.80,124).

S-a mai stabilit că Larisa Carauș din 1996 și copii Ramona Carauș și Corneliu Carauș din 2001 au plecat cu traiul peste hotare și nu mai locuiesc în apartamentul nr. 82 din str. Basarabia nr. 1, or. Ialoveni, ceea ce se confirmă prin adeverința eliberată de către primarul Primăriei Ialoveni - Gheorghe Caracuian și confirmarea eliberată de către directorul Liceului teoretic „Petre Ștefanucă” or. Ialoveni anexate la dosar (f.d. 17-18).

La același capitol, instanța de recurs mai reține și faptul că anterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2012 s-a constatat cu putere de lucru judecat că a fost anulat p.4 din hotărîrea nr. 32 din 09.11.1994 al Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, privind transmiterea Larisei Carauș cu titlu gratuit a apartamentului nr. 82 din str. Basarabia nr. 1 or. Ialoveni, invocîndu-se drept motiv ilegalitatea eliberării ordinului de repartiție nr. 5333 din 26 iulie 1994 (f.d. 21-25, 26-29).

În circumstanțele enunțate, colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanțelor de judecată emisă în speța dată cu privire la anularea ordinului de repartiție nr. 5333 din 26 iulie 1994 asupra apartamentului nr. 82 din str. Basarabia 1, or. Ialoveni, eliberat de Primăria or. Ialoveni pe numele Larisei Carauș legală și întemeiată. Or, potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Așadar, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2011, devenită irevocabilă este obligatorie pentru instanța care judecă pricina și nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecării, la care instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar s-ar ajunge la situația încălcării principiului securității raporturilor juridice, principiu consacrat în Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele din recursul declarat de către avocatul Chiril Teut în interesele Larisei Carauș cu privire la legalitatea hotărârilor de judecată referitoare la anularea ordinului de repartitie nr. 5333 din 26 iulie 1994 asupra apartamentului nr. 82 situat pe str. Basarabia 1, or. Ialoveni eliberat de către Primăria Ialoveni pe numele Larisei Carauș.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentului Sergiu Carauș cu privire la aceea că instanța de apel neîntemeiat au diminuat cuantumul cheltuielilor de asistență juridică la 5000 lei la 1000 lei reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Sub aspectul acestei prevederi legale și reieșind din specificul și complexitatea acțiunii, instanța de recurs conchide că instanțele de judecată, just a ajuns la concluzia dispunerii încasării în mod solidar din contul Carauș Larisei, Ludmillei Nour, Ramonei Carauș și Corneliu Carauș în beneficiul lui Sergiu Carauș taxa de stat în mărime de 100 lei și 1000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, se mai rețin prevederile art. 63 alin. (7) Codul cu privire la locuințe care prevede că constatarea faptului că persoana care a pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit în virtutea lipsei acestei persoane peste temeiurile stabilite se efectuează pe cale judiciară.

În acest context, argumentele recurentului Serghei Carauș precum că concluzia instanțelor de judecată în partea respingerii acțiunii sale și anume în partea recunoșterii ca fiind pierdut dreptul de folosire a spațiului locativ de către Carauș Larisa, Ramona Carauș și Corneliu Carauș asupra apartamentului nr. 82 str. Basarabia nr. 1, or. Ialoveni pentru nefolosire, ca rezultat al plecării ultimilor cu traiul permanent în alt centru populat, nu pot fi reținute. Or, statul nu a invocat careva pretenții proprii în situația în care apartamentul nr. 82 din str. Basarabia 1, or. Ialoveni a fost supus privatizării.

În temeiul celor expuse, temeinic și legal au concluzionat instanțele inferioare că dreptul de folosință al Larisei Carauș, Ramonei Carauș și Corneliu Carauș asupra locuinței este perpetuu și cade direct sub incidența art. 1 al Protocolului nr. 1 adițional al CEDO.

Prin prisma criticilor invocate de către recurenți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanțelor de judecată cu privire la admiterea parțială a acțiunii întemeiată și legală, iar argumentele din ambele recursuri declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ambele recursuri și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Sergiu Carauș și Larisa Carauș reprezentată de avocatul Teut Chiril.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 și hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Carauș împotriva Larisei Carauș, Ludmila Nour, Ramona Carauș, Corneliu Carauș și Primăriei or. Ialoveni cu privire la declararea nulității ordinului de repartitie, recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi