

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mamaliga Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Mamaliga Serghei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Mamaliga Serghei, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 23 iulie 2013 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată către Mamaliga Serghei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 33 072, 30 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform contractului de credit nr.S07260 din 30.07.2007, Mamaliga Serghei a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA un credit în sumă de 242 077,50 lei, cu termenul final de rambursare 20.07.2012. Mamaliga Serghei nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, nu a respectat termenele intermediare de achitare a datoriei față de bancă, încălcând astfel prevederile contractului de credit susmenționat.

La data de 26 decembrie 2012 pîrîtul a acumulat o datorie față de bancă în sumă de 33 072,30 lei, inclusiv și dobînda neachitată.

Menționează reclamantul că, potrivit pct. 3.2.2., lit.a) al contractului de credit nominalizat, banca este în drept în mod unilateral, la discreția sa, anunțând în scris debitorul cu 15 zile calendaristice înainte, să ceară restituirea anticipată a creditului în cazul reținerii rambursării sumei creditului, achitării dobânzii sau a altor sume, pasibile de plată, cu peste 60 zile calendaristice.

Astfel, prin reclamația nr.20015/2225 din 17.12.2012, reclamantul a solicitat debitorilor achitarea anticipată și integrală a datoriei în sumă de 33 018,56 lei, însă aceasta a rămas fără răspuns, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu

cererea respectivă.

Solicită reclamantul încasarea de la BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 33 072,30 lei și a taxei de stat în sumă de 992,16 lei.

Prin hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 03 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Mamaliga Serghei în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA suma de 33 072, 30 lei – datoria contractuală, și cheltuieli pentru taxa de stat în sumă de 992, 16 lei, iar în total suma de 34064, 46 lei.

La 26 decembrie 2013 Mamaliga Serghei nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Mamaliga Serghei, și menținută hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 03 decembrie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, cerințele băncii față de Mamaliga Serghei sunt întemeiate, deoarece se încadrează în art.512 alin. (1) Cod Civil, care prevede, că ”în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretinde de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”, cât și în art.572 al.(2) Cod civil, care stabilește,că „obligațiunile trebuie executate în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”.

Afirmațiile lui Mamaliga Serghei precum că, datoria față de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost stinsă, prin exercitarea dreptului de gaj și transmiterea în posesia BC„Moldova- Agroindbank" SA a autoturismului de marca Mazda 3, de culoare roșie, anul producerii 2007, numărul de înmatriculare CMF 559, numărul motorului Z6562345, numărul caroseriei JMZBK14Z581617570, care aparține cu drept le proprietate lui Mamaliga Serghei pentru a fi vândut, instanța de apel a considerat-o ca neîntemeiată, deoarece în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, autoturismul respectiv a fost realizat la prețul de 98 802,58 lei, însă datoria lui S.Mamaliga față de bancă constituia suma de 104 626,59 lei, care depășește suma contra cărei a fost valorificat bunul mobil gajat.

La 25 iulie 2014 Mamaliga Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Mamaliga Serghei a indicat că, consideră hotărârile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului

material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mamaliga Serghei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Mamaliga Serghei, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului

invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mamaliga Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Mamaliga Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru