

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecătorul: D. Gherman
Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei
 N. Matveeva
 G. Polivenco

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan,
Liliana Catan și Vera Macinskaia,

examinînd recursul declarat de Pleșco Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pleșco Bilon și Pleșco Vasile împotriva Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca cu privire la anularea rezultatului licitației,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, prin care apelul declarat de Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca, a fost admis,

A C O N S T A T A T:

La 21 august 2013, Pleșco Bilon a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca cu privire la anularea rezultatului licitației.

În motivarea acțiunii reclamantul Plesco Bilon a indicat că, la 19 august 2013 a hotărît să participe la licitația cu strigare conform comunicatului informativ publicat în „Monitorul Oficial”. La ora 8:00 s-a prezentat la primăria or. Soroca cu cerere de participare la licitație, dar nu a avut posibilitate să găsească secretarul Comisiei de licitație. La ora 8:44 a achitat la Banca de Economii accontul și taxa de participare la licitație. Revenind la Primăria or. Soroca, a încercat să facă rost de informații ce țin de cum ar putea să înregistreze cererea de participare la licitație, însă răspuns nu a primit. Comunicatul informativ amplasat în incinta Primăriei or. Soroca, nu conține

informații cu privire la secretarul comisiei de licitație și nici biroul unde ar fi posibil de a lua cunoștință cu materialele ce țin de obiectul licitației și prezentarea cererii de participare la licitație.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 22 august 2013 a fost aplicată interdicția la efectuarea oricărei tranzacții referitoare la bunul imobil cu nr. cadastral nr. 7801113606.

Ulterior, la 30 august 2013, Pleșco Vasile a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca cu privire la nulitatea licitației.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 august 2013 a decis să participe la licitația cu strigare, conform comunicatului informativ. La ora 8:30 secretarul comisiei de licitație nu era în birou. La ora 11:30 s-a adresat în cancelaria primăriei orășenesc Soroca pentru a primi cererea cu privire la participarea la licitație. La ora 13:05 a primit copia cererii cu data depunerii.

A mai relatat reclamantul că, la 20 august 2013, comisia de licitație a decis să-l excludă din lista participanților, dat fiind faptul că a depus cererea peste termen.

Consideră că comisia de licitație nu și-a onorat atribuțiile prevăzute de Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reduceri pct. 10 lit. f) - respectarea condițiilor de participare la licitație și garantarea drepturilor participanților, prin ce i s-a încălcat dreptul de a participa la licitație. A solicitat decizia comisiei cu privire la refuzul de a-l accepta la licitație, dar în termenul prevăzut de regulament nu a primit-o.

Totodată, consideră că în termenii prevăzuți de legislație privind contestarea actelor administrative, lotul vândut la licitație va fi înstrăinat altor persoane care se vor considera cumpărători de bună-credință, fapt pentru care este necesar de a pune sechestru pe lot.

Solicită reclamantii Pleșco Bilon și Pleșco Vasile anularea rezultatului licitației desfășurate la 20 august 2013 organizată de Comisia de licitație a Consiliul orășenesc Soroca și punerea interdicției pe bunurile imobile cu nr. cadastral nr. 7801113606 situat în orășenesc Soroca str. V. Stroiescu, nr. 26.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 09 septembrie 2013, pricinile civile înaintate separat de către Pleșco Bilon și Pleșco Vasile au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07 octombrie 2013 acțiunile reclamantilor Pleșco Bilon și Pleșco Vasile au fost admise. S-a dispus anularea rezultatelor licitației din 20 august 2013, organizată de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca prin care s-a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral 7801113606 de pe str. V. Stroiescu, nr. 26, or. Soroca.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013 apelul declarat de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de ÎI „Preida Lidia”. A fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013 și s-a dispus rejudecarea apelului declarat de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, apelul declarat de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca, a fost admis. Au fost casate hotărîrea Judecătorei Soroca din 07 octombrie 2013 și încheierea din 22 august 2013, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care pretențiile invocate de Pleșco Bilon și Pleșco Vasile împotriva Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca cu privire la nulitatea licitației, au fost respinse ca nefondate.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 05 mai 2014 Pleșco Vasile, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel din 04 martie 2014 și a încheierii aceleiași instanțe din 25 februarie 2014, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel din 10 decembrie 2013 și a hotărîrii primei instanțe din 07 octombrie 2013.

În motivarea recursului au indicat că, decizia instanței de apel după rejudecare și încheierea instanței de apel prin care a fost admisă cererea de revizuire, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia motivată a deciziei instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 31 martie 2014, iar recursul a fost declarat la 05 mai 2014.

Astfel, prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de avocatul Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca la cererea de recurs declarată de Pleșco Vasile, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 05 iunie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Pleșco Vasile neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a), CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 02 august 2013 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a fost publicat anunțul Primăriei or. Soroca privind

petrecerea în incinta acesteea la 20 august 2013 a licitației cu strigare, privitor la vânzarea terenului cu nr. cadastral 7801113606, cu suprafața de 0,1254 ha, situat pe strada V. Stroiescu, nr. 26, or. Soroca, cu prețul inițial de 361000 lei.

Plesco Bilon și Plesco Vasile au achitat acutul și taxa de participare la licitație, însă Pleșco Bilon nu a avut posibilitate de a depune cererea de participare, deoarece în comunicatul informativ lipsește locul, timpul și persoana împuternicită de a primi cererile de participare.

Reclamantul – recurent Pleșco Vasile nu a depus o cerere la cancelaria Primăriei or. Soroca deoarece la fel nu a cunoscut locul, timpul și persoana împuternicită în primirea cererii, însă necătînd la faptul că cererea a fost recepționată de cancelarie, Comisia a respins-o ca tardivă.

La 20.08.2013 Pleșco Vasile a depus la Primăria Soroca o altă cerere prin care solicită eliberarea copiei deciziei din 20 august 2013 privind refuzul participării la licitație. Prin urmare, copia deciziei solicitate nu a fost eliberată, motiv care a stat la baza adresării în instanța de judecată.

Instanța de recurs constată că, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07 octombrie 2013 acțiunile reclamantilor Pleșco Bilon și Pleșco Vasile au fost admise. S-a dispus anularea rezultatelor licitației din 20 august 2013, organizată de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca prin care s-a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral 7801113606 de pe str. V. Stroiescu, nr. 26, or. Soroca, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013 apelul declarat de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07 octombrie 2013.

De menționat că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de ÎI „Preida Lidia”. A fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013 și s-a dispus rejudecarea apelului declarat de Comisia de licitație a Consiliului orășenesc Soroca.

Colegiul instanței de recurs, precizează că, de către Curtea de Apel Bălți, la examinarea cererii de revizuire, a fost respectată competența, Or, potrivit art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază poziția Curții de Apel Chișinău manifestată la admiterea cererii de revizuire, prin care a pus la bază motivul precum că, ÎI „Preida Lilia” prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2013, a cărei revizuire a fost solicitată, a fost lezată în drepturi, deoarece, ea este cea care a cîștigat licitația.

În acest sens, instanța de recurs reiterează prevederile art. 449, lit. c) CPC, care statuiază expres că, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, instanța de recurs menționează că, din materialele dosarului, și anume din procesul-verbal nr. 3 privind rezultatele licitației organizate în baza deciziei nr. 30/14 din 06 iunie 2013 a Consiliului or. Soroca, câștigător și cumpărător al bunului scos la licitație a fost declarată ÎI „Preida Lilia”.

Colegiul instanței de recurs, avînd la bază cele relatate, precizează că Curtea de Bălți întemeiat și legal a admis cererea de revizuire înaintată de ÎI „Preida Lilia”.

Prin urmare, Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că, la rejudecare instanța de apel corect a stabilit că, întradevăr la 19 august 2013 Plesco Bilon a achitat scontul și taxa de participare la licitație, însă acesta n-a depus și cererea de participare la licitație, necăitînd la faptul că în anunțul din Monitorul Oficial era indicată persoana la care urma să se adreseze solicitanții privind participarea la licitație, specialistul în reglementarea regimului funciar al Primăriei Soroca, Tudor Ghenadie și nr. de telefon pentru contacte.

Astfel, este neîntemeiat argumentul invocat de Pleșco Bilon precum că din anunț nu este clar unde urma să fie depusă cererea de participare la licitație, deoarece este declarativ.

Or, din actele pricinii și anume din Avizul publicat de Primăria or. Soroca în Monitorul Oficial nr. 167-172 din 02 august 2013, se constată cu certitudine că, Primăria or. Soroca a anunțat că, la 20 august 2013, ora 10.00, în incinta Primăriei, or. Soroca, str. Ștefan Cel Mare, nr. 5, biroul primarului va avea loc licitația cu reducere de vânzare-cumpărare a mai multor terenuri (f.d. 6).

Totodată, în ceea ce privește pretențiile lui Pleșco Vasile, corect instanța de apel la rejudecare a stabilit că, acesta a achitat scontul și taxa de participare la licitație pe data de 19 august 2013 la ora 11.12, adică mai tîrziu decît cu o zi înainte de petrecerea licitației.

Cît privește cererea lui Pleșco Vasile de participare la licitație, ea a fost înregistrată tot mai tîrziu decît cu o zi înainte de petrecerea licitației, de aceea corect a fost respinsă ca tardivă de Comisia de licitație, ca fiind depusă cu încălcarea pct. 15 al Regulamentului, care stipulează că pentru a participa la licitația cu strigare, solicitanții, după publicarea comunicatului informativ, dar cel tîrziu cu o zi înainte de începerea licitației, prezintă secretarului Comisiei de licitație cererea, conform modelului din anexa nr. 1 la Regulament.

Instanța de recurs menționează că, este neîntemeiat argumentul recurentului precum că, același complet a examinat apelul după rejudecare, deoarece, suntem în prezența aceluiași apel, care a fost rejudecat ca urmare a redeschiderii procesului ulterior admitterii cererii de revizuire.

Colegiul instanței de recurs, apreciază concluzia instanței de apel cu referire la faptul că, este întemeiat argumentul invocat de Comisia de Licitație a Consiliului

orășenesc Soroca, V. Cojocari, precum că Pleșco Bilon cîț și Pleșco Vasile nu au înaintat cereri de înregistrare și participare la licitație în conformitate cu prevederile legale, din care considerente pretențiile lor sunt nefondate.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, concluzia instanței de apel exprimată în decizia din 04 martie 2014, este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art.130 CPC. Actul de dispoziție a instanței de apel a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În concluzie instanța de recurs menționează că, este legală decizia Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel din 04 martie 2014 este legală, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pleșco Vasile și a menține decizia instanței de apel din 04 martie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Pleșco Vasile.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 04 martie 2014 și încheierea Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pleșco Bilon și Pleșco Vasile împotriva Comisiei de licitație a Consiliului orășenesc Soroca cu privire la anularea rezultatului licitației.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Liliana Catan

Vera Macinskaia