

prima instanță: A. Parfeni

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Oleg Sternioală, Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dianei Reguș împotriva întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria orașului Ungheni și societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” cu privire la repunerea în termen și cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2010, Reguș Diana s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, intervenienți principali Primăria or. Ungheni și societatea cu răspundere limitată „Magic-Pizza” cu privire la înlăturarea obstacolelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011, acțiunea înaintată de Reguș Diana a fost admisă integral.

A fost evacuată forțat ghereta comercială ce aparține întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, amplasată neautorizat în preajma blocului locativ de pe str. Bernardazzi, 13, or. Ungheni (f.d.41-42).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012, cererea de apel declarată de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, prin reprezentantul său Grosu Vasile a fost admisă, hotărîrea primei instanței casată, cu pronunțarea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii (f.d.79-81).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Reguș Diana, casată decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și pricina a fost trimisă la rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d.108-112, vol. I).

La baza soluției sale, instanța de recurs a constatat că la primirea cererii de apel depuse de către reprezentantul Grosu Vasile din numele întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” instanța de apel nu a verificat împuternicirile acestuia și nici nu a stabilit dacă acesta era în drept să depună apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Rejudecând pricina, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 06 iunie 2013 a restituit cererea de apel depusă de către Grosu Vasile în interesele întreprinderii individuale „Nadejda Grosu”, împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 134-135, vol I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2013 (f.d.156-160, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2013, a fost repusă întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” în termenul de apel și cererea de apel depusă de către ultima a fost pusă pe rol (f.d.181-184, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, a fost admis apelul declarat de către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, casată hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă (f.d. 199-203, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de către Diana Reguș, casată încheierea din 28 noiembrie 2013 și decizia din 23 ianuarie 2014 emise de către Curtea de Apel Bălți, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (f.d. 238-242, vol. I).

La baza soluției sale, instanța de recurs a constatat că concluzia instanței de apel cu privire la repunerea apelantului în termen este una pripită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014, a fost respinsă cererea întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și cererea a fost restituită în adresa apelantului, ca fiind depusă tardiv (f.d.13-14, vol. II).

La 26 septembrie 2014, prin intermediul oficiului poștal întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2014.

În motivarea recursului, întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, neinvocând esența sau temeiurile declarării prezentului recurs.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea instanței de apel din 09 septembrie 2014, a fost respinsă cererea întreprinderii individuale „Nadejda Grosu” privind repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe și

cererea a fost restituită în adresa apelantului, ca fiind depusă tardiv (f.d. 13-14, vol II).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat, urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luînd în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce va primi încheierea instanței de apel, motivată.

Din materialele pricinii se atestă faptul că Curtea de Apel Bălți la 29 septembrie 2014, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise la 09 septembrie 2014 (f.d. 15, vol. II). Iar potrivit avizului de recepție, se atestă că întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” a recepționat copia acesteia, la 01 octombrie 2014 (f.d.22, vol. II).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, recurenta nu a respectat norma de drept citată supra.

Curtea Supremă de Justiție la 20 octombrie 2014 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 29 octombrie 2014, însă pînă la data numită întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, recurs motivat nu a prezentat.

Prin urmare, din data recepționării de către recurent a încheierii contestate – 01 octombrie 2014, pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, recurentul urma să se intereseze de soarta dosarului.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu” fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de întreprinderea individuală „Nadejda Grosu”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru