

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru,
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de Sofia Gherciu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Badan Jana către
Ciurea Ivan și întovărășirea pomicolă „Poligrafist” cu privire la anularea actelor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de Badan Jana și casată hotărârea Judecătoriei Ciocana,
mun.Chișinău din 31 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2011, Badan Jana s-a adresat judecătoriei Ciocana mun.
Chișinău cu o acțiune către întovărășirea pomicolă „Poligrafist” și Ciurea Ivan,
intervenient accesoriu Gherciu Sofia.

În motivarea acțiunii a indicat reclamanta că este membru al ÎP „Poligrafist” și
deținător cu drept de folosință al terenului pomicol nr. 247. Precizează totodată, că nu
are încălcări ale legislației funciare.

Menționează reclamanta că pe data de 28.04.2010, a aflat că există un proces-
verbal al ședinței direcției ÎP „Poligrafist” nr. 3 din 21.05.2009, prin care s-a decis să
fie dat în folosință lotul ei pomicol nr. 247 altei persoane și anume cet. Sofiei
Gherciu.

Susține reclamanta, că nu cunoaște cine este persoana în cauză, nu i s-a
comunicat despre privarea ei de dreptul de folosință și nici despre atribuirea în
folosință altei persoane a lotului pomicol nr. 247 la ÎP „Poligrafist”. Acest act fiind
făcut ilegal și clandestin de către conducerea actuală a ÎP „Poligrafist”.

Mai menționează reclamanta că a aflat de la terțe persoane despre organizarea
și desfășurarea, la 12.04.2009, a adunării la ÎP „Poligrafist”, care însă, nu a întrunit
cvorumul legal, iar în baza acestui eveniment a apărut un proces-verbal cu date
eronate privind numărul participanților și deciziilor primite.

Consideră reclamanta că ilegal a fost privată de calitatea de membru al ÎP
„Poligrafist”, specificându-se în procesul – verbal din 12.04.2009, că sectoarele
(loturile pomicole) „au fost luate de către Administrația ÎP „Poligrafist”, iar în
privința lotului ei pomicol nr. 247 este hotărât de a repartiza sectoarele sus numite

altor membri noi...”.

Totodată relevă că Ivan Ciurea refuză să comunice cu reprezentanții recurenteii și să dea explicații privind acțiunile sale.

Indică de asemenea, că ulterior evenimentelor expuse, a aflat că din 28.04.2010, există un proiect de Decizie a Consiliului Comunal Cruzești, prin care se preconizează privatizarea lotului ei pomicol nr. 247 de către o altă persoană și anume, de către Sofia Gherciu.

Consideră Badan Jana, că Primăria com. Cruzești nu este organul jurisdicțional, care ar fi competent să soluționeze litigiul în cauză.

Cere Badan Jana, admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal din 12 aprilie 2009 și procesului-verbal din 21 mai 2009.

Prin hotărârea judecătoreii Ciocana mun. Chișinău din 31 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 noiembrie 2013, Badan Jana a contestat hotărârea instanței de fond cu o cerere de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii înaintate.

La 04 februarie 2014, Badan Jana a depus o cerere de apel motivată în care a indicat că apreciază drept neîntemeiată hotărârea instanței de fond, fiind emisă cu aplicarea eronată și încălcarea normelor de drept material.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, apelul declarat de Badan Jana a fost admis.

S-a casat integral hotărârea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 31 octombrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea declarată de Badan Jana a fost admisă integral. Astfel, a fost anulat ca ilegal procesul-verbal din 12 aprilie 2009, prin care Badan Jana a fost privată de dreptul de folosință a lotului pomicol nr. 247 din ÎP „Poligrafist” și procesul-verbal nr. 3 al Direcției Întovărașirii Pomicole „Poligrafist” din 21 mai 2009, în partea repartizării cet. Gherciu Sofia a lotului pomicol nr. 247 ÎP „Poligrafist”.

La 01 august 2014, Gherciu Sofia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

În special, indică recurenta că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, neaplicând legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, susține recurenta că de către instanța de apel nu au fost aplicate prevederile capitolele 1-3 Cod civil, referitor la dispozițiile cu privire la actul juridic, condițiile de valabilitate ale actului juridic, nulitatea actului juridic.

De asemenea, menționează recurenta că instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, iar motivarea soluției date nu este altceva decât expunerea și reflectarea selectivă a pretențiilor apelantei.

Mai invocă recurenta că instanța de apel a admis o ingerință disproporționată în dreptul intimatului la libera exprimare ca rezultat al obligării acestuia să dovedească adevărul declarațiilor sale, în același timp l-a privat de posibilitatea efectivă de a aduce probe în susținerea declarațiilor sale, sau ignorând probele prezentate fără a le da vreo apreciere.

La 30 septembrie 2014, Badan Jana a depus referință la recursul declarat de Gherciu Sofia, solicitînd să fie declarat inadmisibil.

A indicat în acest sens că argumentele recurente sunt bazate pe date false și pe acte de dispoziție judecătorească anulate, deoarece în speță, obiectul litigiului este legalitatea hotărîrii adoptate de adunarea generală a ÎP „Poligrafist” la data de 12 aprilie 2009.

De asemenea, susține intimata că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4), or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gherciu Sofia neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 07 mai 2014, iar recursul a fost depus la 01 august 2014 și astfel, se consideră depuse în termen.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Din materialele dosarului se constată, că prin pct. III al procesul-verbal nr. 1 din 12 aprilie 2009, al adunării generale a ÎP „Poligrafist”, loturile de teren cu nr. 3, 56, 64, 135, 148, 150, 180, 197, 239, 247, 266, 274, 282, 291, 299, 300, 337, 346, 350, 377, 390, 442, 477, 497, 575, 590, 639, 658, 663, 667, 674 și 773 au fost repartizate noilor membri ai întovărășirii. Totodată, adunarea generală a hotărît ca, Ciurea Ivan să fie administratorul ÎP „Poligrafist” și au ales membrii direcției întovărășirii, (f.d. 11-13).

Ulterior, la data de 21 mai 2009, direcția ÎP „Poligrafist”, în baza procesului-verbal nr. 3, a hotărît să repartizeze noilor membri, sectoarele cu nr. 180, 247, 23, 282 și 346.

Astfel, sectorul cu nr. 247, conform hotărîrii direcției a fost repartizat Sofiei Gherciu (f.d. 14-15), iar prin decizia Consiliului com. Cruzești, mun. Chișinău nr. 3/2 din 23 martie 2009, s-a acceptat modificarea listelor titularilor de drept asupra terenurilor din componența ÎP „Poligrafist”, aprobată prin decizia Consiliului com. Cruzești nr. 1/18.4 din 20.02.2008 (conform anexelor nr. 2 și nr. 3), în întregime, de la nr. 1 pîna la nr. 662 (f.d. 126 - 129).

Considerînd drept ilegale procesele – verbale nr. 1 din 12 aprilie 2009 și nr. 3 din 21 mai 2009, Badan Jana s-a adresat în instanța de judecată în vederea anulării documentelor.

Prima instanță a respins acțiunea apreciînd-o drept neîntemeiată.

Instanța de apel a considerat ilegală hotărîrea primei instanțe și a emis decizia respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, urmînd să se expună asupra legalității deciziei instanței de apel, notează că potrivit art. 442 Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. În același timp, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul precizează că această obligație, impusă instanțelor naționale de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, nu presupune existența unui răspuns detaliat la fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda*).

Prin urmare, în limitele normelor indicate, instanța de recurs învederează următoarele.

Potrivit art. 254 alin. (2) lit. a) și b) Cod de procedura civilă, rămîn irevocabile hotărîrile judecătorești emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare, precum și emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare.

După ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Hotărîrea judecătorească irevocabilă este obligatorie pentru persoana în al cărei interes a fost pornit procesul de către organele și persoanele specificate la art.7 alin.(2).

Totodată potrivit art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În acest sens, Colegiul reține că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, a fost anulată decizia Camerei înregistrării de Stat din 30 iulie 2007. A fost obligată ÎS „Camera înregistrării de Stat” să radieze din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor modificările în actele de constituire ale ÎP „Poligrafist” înscrisă în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor cu nr. 13802408 din 25.10.1995 după cum urmează: Administrator a schimba în Ciurea Ivan, anul nașterii 17.06.1962, locul nașterii s. Tohatin, mun. Chișinău, Republica Moldova, buletin de identitate al cet. RM A 48138798 eliberat de of. Chișinău, Ciocana la data de 14.06.2007, codul de identitate 0962706540696, domiciliu: MD-2085, sat. Cruzești, mun. Chișinău, Republica Moldova.

La fel, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, a fost admis apelul declarat de Filip Druță, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 mai 2011 și declarat nul, din momentul emiterii, procesul-

verbal al adunării generale a ÎP „Poligrafist” din 12 aprilie 2009.

Totodată, prin hotărîrea irevocabilă prin neatacare din 12 decembrie 2013, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de Badan Jana şi anulată decizia Consiliului com. Cruzeşti, mun. Chişinău nr. 3/2 din 23 martie 2009 „Cu privire la modificarea listelor titularilor de drept asupra terenurilor din componenţa Întovărăşirii Pomicole „Poligrafist” cu anexă, în partea excluderii, privării de dreptul la folosinţă a sectorului nr. 247 în ÎP „Poligrafist” a cet. Badan Jana.

În contextul celor expuse, Colegiul opiniază că instanţa de apel corect a apreciat că faptele stabilite în decizia Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2013, cu privire la lipsa cvorumului la petrecerea adunării generale a ÎP „Poligrafist” din 12 aprilie 2009, sunt relevante şi prezentei cauzei.

Or, în speţă obiectul litigiului este legalitatea hotărîrii adoptate de adunarea generală a ÎP „Poligrafist” la data de 12 aprilie 2009 şi astfel, a considerat imperios necesară anularea atât a procesul-verbal nr. 1 al adunării generale din 12 aprilie 2009 a ÎP „Poligrafist”, cât şi a procesului-verbal nr. 3 al Direcţiei Întovărăşirii Pomicole „Poligrafist”, care este un act subsecvent primului.

În temeiul aceloraşi norme juridice, Colegiul respinge drept irelevante argumentele recurente potrivit cărora instanţa de apel ilegal a pus la baza deciziei emise o probă - hotărîrea irevocabilă (la care nu a participat unul din participanţi la proces, luînd în vedere că obiectul litigiului este acelaşi şi participanţii la proces tot aceiaşi), la care reprezentantul intervenientului a solicitat suspendarea examinării cererii de apel.

Avînd în vedere circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia că decizia instanţei de apel este legală şi întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de Sofia Gherciu ca neîntemeiate şi menţine decizia instanţei de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sofia Gherciu.

Se menţine decizia Curţii de Apel Chişinău din 07 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Badan Jana către Ciurea Ivan şi întovărăşirea pomicolă „Poligrafist” cu privire la anularea actelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală