

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

29 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Neiculova Natalia împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărîrii cu privire la reducerea funcției de Registrator în Oficiul Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat, anularea ordinului nr. 40-p din 12.02.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică, anularea ordinului nr. 99-p din 10.04.2013 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 22 aprilie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 29.03.2013, Neiculova Natalia, a investit Judecătoria Centru, mun. Chişinău cu examinarea unei cereri de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, solicitînd anularea ordinului nr. 99-p din 10.04.2013 cu privire la concediere, anularea hotărîrii privind reducerea funcției de Registrator în Oficiul teritorial Cahul al CÎS, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS “Camera Înregistrării de Stat”, anularea ordinul nr. 40-p din 12.02.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică; încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii înaintate, reclamanta a indicat că, că a fost angajată în calitate de Registrator de stat al oficiului teritorial Taraclia al Camerei Înregistrării de Stat în anul 1998, iar în anul 2003 a fost transferată în funcția de Registrator al oficiului teritorial Cahul, al Camerei Înregistrării de Stat.

Ulterior, prin Ordinul nr. 40-p din 12.02.2013, cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică, reclamanta a fost preavizată referitor la reducerea funcției deținute de către aceasta.

Indică reclamanta că, anterior prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.12.2012, s-a admis cererea privind restabilirea acesteia în funcție, fiind anulate actele de eliberare din funcția deținută, cu încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Menționează reclamanta, că prin procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, s-a decis a reduce funcția de Registrator în Oficiul teritorial Cahul al Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, ca temei a fost invocat faptul, că începând cu 2008 s-a redus volumul de lucra per unitate, astfel fiind necesară și inevitabilă optimizarea statelor de personal ale Camerei înregistrării de Stat.

În final, prin ordinul nr. 99-p din 10.04.2013, Neiculova Natalia a fost concediată din funcția deținută.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013, acțiunea înaintată de către Neiculova Natalia a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2013, Neiculova Natalia a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013, și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admise integral cerințele formulate de către Neiculova Natalia în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost admis apelul declarat de către Neiculova Natalia, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și s-a admis integral acțiunea.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt ale speței deduse judecării, iar o verificare suplimentară nu este necesară, însă a aplicat eronat normele de drept material și a adoptat o hotărîre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 19.06.2014, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22.04.2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

În argumentarea recursului recurentul a invocat aplicarea de către instanța de apel a unei norme juridice ce nu trebuia să fie aplicată, interpretarea în mod eronat a legii și aprecierea arbitrară a probelor din dosar.

La 10.09.2014, Neiculova Natalia a înaintat referință la recursul declarat de către ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil și vădit nefundat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide temeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul susține ca fiind legală și întemeiată soluția dată de prima instanță.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, Neiculova Natalia, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, solicitând anularea ordinului nr. 99-p din 10.04.2013 cu privire la concediere, anularea hotărârii privind reducerea funcției de Registrator în Oficiul teritorial Cahul al CÎS, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS “Camera Înregistrării de Stat”, anularea ordinul nr. 40-p din 12.02.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică; încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond a respins integral acțiunea înaintată de Neiculova Natalia ca fiind neîntemeiată, soluție casată ulterior de instanța de apel care a admis apelul declarat de Neiculova Natalia.

Colegiul consideră soluția dată de instanța de apel ilegală, deoarece decurge din interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei și, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material pornind de la următoarele.

Astfel, Colegiul reține că, prin procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, s-a decis a reduce funcția de Registrator în Oficiul teritorial Cahul al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, ca temei a fost invocat faptul ca începînd cu 2008 s-a redus volumul de lucru per unitate, astfel fiind necesară și inevitabilă optimizarea statelor de personal ale Camerei înregistrării de Stat.

Prin Ordinul nr. 40-p din 12.02.2013, cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică, reclamanta a fost preavizată referitor la reducerea funcției deținute de către aceasta iar prin ordinul nr. 99-p din 10.04.2013 a fost concediată.

Conform prevederilor art. 183 Codul muncii RM, în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă. În cazul unei egale calificări și productivități a muncii, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru au: a) salariații cu obligații familiale, care întrețin două sau mai multe persoane; b) salariații în a căror familie nu sunt alte persoane cu venit de sine stătător; c) salariații care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă; d)

salariații care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională; e) salariații care își ridică calificarea în instituțiile de învățământ superior și mediu de specialitate, fără scoatere din activitate; f) invalizii de război și membrii familiilor militarilor căzuți sau dispăruți fără urmă; g) participanți la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței Republicii Moldova; h) inventatorii; i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică și de alte boli provocate de radiație în urma avariei de la Cernobîl; j) invalizii în privința cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea invalidității și avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanții la lichidarea consecințelor avariei de la C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990; k) salariații care au mai multe stimulări pentru succese în muncă și nu au sancțiuni disciplinare (art. 211); l) salariații cărora le-au rămas cel mult 2 ani până la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

Potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului Consiliului de administrație a ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr. 509 din 11.12.2009 și pct. 11 lit. k) din Regulamentul model al consiliului de administrație al întreprinderii de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 770 din 20.10.1994 pentru aprobarea unor acte normative vizând funcționarea Legii cu privire la întreprinderea de stat, Consiliul de administrație aprobă, la propunerea Președintelui Camerei, în conformitate cu legislația, structura organizatorică, componența numerică, fondul sau normativele de retribuire a muncii angajaților Camerei.

În acest sens, colegiul reține că, potrivit Statelor de personal ale Camerei înregistrării de Stat, la situația de până la data de 09.01.2013, Oficiul teritorial Cahul al Camerei Înregistrării de Stat includea 4 unități: Registrator -șef de oficiu - 1; Registrator - 1; Specialist principal - 1; Specialist coordonator – 1.

Colegiul constată că, prin hotărârea Consiliului de administrație a ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 09 ianuarie 2013 s-a decis aprobarea reducerii funcțiilor de specialist principal în Secția logistică (o unitate), specialist coordonator în Oficiul Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat (o unitate) și registrator în Oficiul teritorial Cahul al CÎS (o unitate), și aprobarea statelor de personal ale Camerei Înregistrării de Stat.

Drept urmare, potrivit Statelor de personal și componența numerică ale ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, aprobate prin hotărârea Consiliului de administrație a ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din 09 ianuarie 2013, Oficiul teritorial Cahul includea 3 unități: Registrator -șef de oficiu - 1; Specialist principal - 1; Specialist coordonator - 1.

Colegiul stabilește, că reducerea statelor de personal a avut loc la propunerea Președintelui Camerei înregistrării de Stat, din motivul că în ultimii ani, începând cu 2008, s-a redus volumul de lucru per unitate, astfel fiind necesară și inevitabilă optimizarea statelor de personal ale Camerei înregistrării de Stat. Astfel, în OT Cahul, din 2008 până în 2012 numărul de înregistrări anuale s-a redus de la 465 la 254, de înregistrare a modificărilor - de la 465 la 382, reorganizări - de la 23 la 5, radieri - de la 306 la 200.

Colegiul consideră justă aprecierea primei instanțe care a stabilit că, cerința dată, înaintată de către reclamantă urmează a fi respinsă din motivul că oportunitatea

acestei decizii nu intră în prerogativa legalității, totodată prin prisma prevederilor art.7 CPC RM nu se demonstrează măsura în care prin această hotărâre îi sânt lezate drepturile reclamantei Neiculova.

Instanța de recurs mai constată, că potrivit statelor de personal ale Camerei înregistrării de Stat, OT Cahul era unicul oficiu teritorial, cu excepția OT Chișinău, unde erau 2 unități cu atribuții caracteristice registratorului (registrator -șef de oficiu și registrator), pe când în oficiile teritoriale ale Camerei Edineț, Orhei, Soroca, Ungheni, Hîncești, Căușeni, UTA Găgăuzia atribuțiile registratorului sânt exercitate de registratorul-șef de oficiu, fără a fi stabilită separat încă o unitate de registrator.

Colegiul apreciază critic afirmațiile reclamantei, precum că reducerea statelor de personal a avut loc din motive etnice și discriminatorii, deoarece acestea nu au fost probate.

Instanța de recurs la fel conchide, că nu poate fi reținut argumentul reclamantei în ceea ce privește neaducerea la cunoștința sa a ordinului (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la reducerea numărului sau a statelor de personal, deoarece conform prevederilor art. 88 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul are obligația de a emite un ordin privind avizarea salariatului, sub semnătură, cu 2 luni înainte, referitor la reducerea locului său de muncă, cerință care a fost respectată în cazul dat prin comunicarea ordinului nr. 40-p din 12.02.2013.

În acest sens, Colegiul constată, că potrivit prevederilor art. 88 alin. (1) lit. b) Codul Muncii, prin Ordinul Președintelui Camerei înregistrării de Stat nr. 40-p din 12.02.2013, reclamanta-intimată a fost preavizată sub semnătură (f.d. 15-16 vol. I), cu 2 luni înainte de preconizata concediere în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică a Camerei înregistrării de Stat, cu acordarea a 2 zile lucrătoare pe săptămână (joi și vineri) cu menținerea salariului mediu pentru căutarea altui loc de muncă.

De asemenea, Colegiul reține, că potrivit statelor de personal ale ÎS „Camerei înregistrării de Stat” pe perioada 2009-2012, în cadrul OT Cahul al Camerei înregistrării de Stat era stabilită o unitate de registrator-șef de oficiu și o unitate de registrator, similare doar în partea exercitării funcțiilor de înregistrare a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, funcții caracteristice registratorului.

Totodată, instanța de recurs constată, că potrivit pct. 9 al Regulamentului Oficiului Teritorial Cahul aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrație al Camerei înregistrării de Stat nr. 1 din 06.09.2009, Oficiul Teritorial Cahul este condus de șef, care are în subordonare întregul personal al Oficiului, șeful Oficiului fiind concomitent și registrator, iar punctul 13 și 14 al Regulamentului Oficiului Teritorial Cahul delimitează atribuțiile șefului de oficiu, de cea de registrator.

Colegiul reține și argumentele angajatorului, precum, că șeful de Oficiu Teritorial Cahul îndeplinește concomitent și funcția de registrator, pe când unitatea de registrator al Oficiului Teritorial Cahul nu poate îndeplini funcții caracteristice șefului de oficiu.

De altfel, Colegiul constată, că anterior funcția de registrator-șef de oficiu teritorial Cahul era ocupată de Mititelu Vladimir, care în baza cererii de demisie a fost concediat în temeiul art. 85 alin.1 din Codul Muncii prin Ordinul nr. 273-p din

29.11.2011. Ulterior, prin ordinul nr. 1-p din 02.01.2012 în funcția de registrator-șef de Oficiul teritorial Cahul a fost numit dl. Chirijiu Alexandru.

Altfel, Colegiul consideră corectă concluzia primei instanțe, conform căreia, dreptul preferențial la menținerea la lucru a reclamantei în cazul de reducere a statelor de personal nu este aplicabil la cazul dat, deoarece funcția deținută de reclamanta Neiculova Natalia în calitate de registrator, și funcția deținută de Chirijiu Alexandru, în calitate de registrator-șef de oficiu, sânt funcții diferite, obligațiunile de serviciu ale cărora la fel sânt diferite, fapt care exclude aplicarea principiului priorității. Funcția deținută de către reclamantă-intimată și care a fost redusă, era subordonată funcției de registrator-șef al Oficiului Teritorial Cahul, de Chirijiu Alexandru.

Respectiv, Colegiul reține că, prin hotărârea Consiliului de administrație a ÎS „Camera înregistrării de Stat” din 09 ianuarie 2013 a fost redusă anume unitatea de registrator al Oficiului Teritorial Cahul, iar funcția de registrator-șef de oficiu Cahul, specialist principal și specialist coordonator nu au fost supuse reducerii.

Colegiul mai constată, că pe tot parcursul anilor 2009-2012 funcții vacante de registrator în cadrul Oficiului Teritorial Cahul nu au existat, fapt care confirmă netemeinicia afirmațiilor reclamantei precum că nu au fost reduse mai întâi posturile vacante, în această perioadă, unica funcție de registrator al Oficiului Teritorial Cahul a fost ocupată de reclamanta-intimată Neiculova Natalia.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în sensul art. 88 alin. (1) lit. d) Codul Muncii, angajatorul, Camera înregistrării de Stat, urma să reducă postul vacant de registrator al Oficiului Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat, doar în cazul în care era un asemenea post.

Totodată, Colegiul reține, că prin scrisoarea nr. 05/01-99 din 26.02.2013, reclamanta-intimată Neiculova Natalia a fost informată, contra semnătură, despre faptul că din data de 25.02.2013 în cadrul Direcției Juridice a Camerei înregistrării de Stat este vacantă unitatea de specialist principal, cu propunerea de acceptare a acestei funcții.

De asemenea, instanța de recurs mai reține, că prin scrisoarea nr. 05/01-139 din 10.04.2013, reclamanta-intimată a fost informată, contra semnătură, despre faptul că din data de 09.04.2013 în cadrul Secției Logistice ale Camerei înregistrării de Stat este vacantă unitatea de specialist, cu propunerea de a prezenta acordul sau dezacordul.

În acest sens, Colegiul, constată, că ambele propuneri au fost respinse de către reclamanta-intimată, iar în perioada de preavizare, alte funcții vacante în cadrul Oficiului Teritorial Cahul, cât și în cadrul Camerei înregistrării de Stat nu erau.

Colegiul conchide că au fost respectate și prevederile art. 88 alin. (1) lit. h) Codul muncii, prin adresarea președintelui Camerei înregistrării de Stat în adresa Comitetului Sindical al Camerei înregistrării de Stat cu o scrisoare, prin care a solicitat acordul organului sindical. Totodată, chiar dacă răspunsul nu a fost primit de angajator în termen de 10 zile lucrătoare de la ziua solicitării, acordul organului respectiv se prezumă.

Astfel, Colegiul reține ca justă aprecierea primei instanțe care a ajuns la concluzia, că în această ordine de idei, a fost respectată procedura de solicitare a acordului organului sindical, acordul fiind prezumat.

Respectiv, Colegiul constată că prin ordinul Președintelui Camerei Înregistrării de Stat nr. 99-6 din 10.04.2013 a fost desfăcut de la data de 12 aprilie 2013 contractul individual de muncă încheiat între Camera înregistrării de Stat și Neiculova Natalia, registrator în OT Cahul, în temeiul art. 86 alin. 1 lit. c) Codul Muncii în temeiul reducerii numărului și a statelor de personal din unitate.

În acest sens, Colegiul conchide că desfacerea contractului individual de muncă cu reclamanta Neiculova Natalia a avut loc la data de 12 aprilie 2013, la expirarea termenului de preavizare, termen expres prevăzut de art. 88 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Codul Muncii, iar în decursul perioadei de preavizare despre reducerea de personal, reclamanta Neiculova Natalia nu s-a aflat în concediu anual de odihnă, concediu de studii sau în concediu medical. Ordinul în cauză a fost adus la cunoștința dnei Neiculova Natalia, contra semnătură la data adoptării la 10 aprilie 2013.

Mai conchide Colegiul că, după adoptarea ordinului de concediere, tot în ziua de 10 aprilie 2013, reclamanta Neiculova Natalia a fost informată despre faptul că pe data de 12.04.2013 să se prezinte la Oficiul central al Camerei înregistrării de Stat pentru a primi carnetul de muncă, sau să dea consimțământul în scris pentru a fi expediat prin poștă la domiciliu.

Colegiul reține și faptul, că la diferite oferte de angajare în alte funcții, Neiculova Natalia a refuzat categoric, despre ce s-a întocmit procesul-verbal de constatare din 10.04.2013, semnat de dl. Șeremet Andrei - vice președintele Camerei înregistrării de Stat, Bivol-Danilov Angela - șefa Biroului personal și lucrări de secretariat și Ghimp Alina - președintele Comitetului sindical al Camerei înregistrării de Stat, iar ulterior, la data de 23.04.2013 reclamantei Neiculova Natalia i s-a eliberat carnetul de muncă, contra semnătură.

Astfel, apreciază ca justă concluzia primei instanțe, conform căreia celelalte capete de cerere, ca fiind subsecvente cerințelor rezultate din raportul de muncă, urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea lui Neiculova Natalia privind anularea hotărârii cu privire la reducerea funcției de Registrator în Oficiul Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat, anularea ordinului nr. 40-p din 12.02.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică, anularea ordinului nr. 99-p din 10.04.2013 cu privire la concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele aduse de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Ținând cont de faptul că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, iar instanța de apel a

adoptat o hotărâre ce reiese din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, ce a dus la interpretarea și aplicarea eronată a legii materiale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, în temeiul art. 157 alin. (1), art. 159 alin. (1) Cod de executare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun Chișinău din 13 noiembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Neiculova Natalia împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărârii cu privire la reducerea funcției de Registrator în Oficiul Teritorial Cahul al Camerei înregistrării de Stat, anularea ordinului nr. 40-p din 12.02.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică, anularea ordinului nr. 99-p din 10.04.2013 cu privire la concediere, restabilirea în funcție. încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se întoarce executarea titlului executoriu nr. 270/2014 emis de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin restituirea către ÎS „Camera Înregistrării de Stat” din contul lui Neiculova Natalia a mijloacelor bănești în sumă de 110137, 79 lei, precum și cheltuielile de executare în sumă de 150 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea