

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Zagaevschi Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” împotriva Elenei Zagaevschi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Zagaevschi Elena și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 06 septembrie 2013 societatea cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Zagaevschi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” a indicat că la 29 aprilie 2003 a încheiat cu proprietarul locului de consum la acea perioadă contract de furnizare a gazelor naturale nr. 801190 fiind deschis cont personal și facturat corespunzător consumul de gaze naturale.

Ulterior, proprietar al bunului imobil a devenit Elena Zagaevschi în baza certificatului de moștenitor nr. 266 din 25 ianuarie 2008.

Zagaevschi Elena a omis să reîncheie contract de furnizare a gazelor naturale pe nume propriu.

Zagaevschi Elena a continuat să consume gaze naturale, respectiv a apărut un contract de furnizare a gazelor naturale tacit între furnizor și consumator fiind facturate corespunzător volumele de gaze naturale consumate, expediindu-se lunar ordinele de încasare a numerarului, iar consumatorul onorându-și obligațiile de plată pînă în luna noiembrie 2011.

A mai indicat că Zagaevschi Elena nu a respectat obligațiile contractuale generînd apariția datoriei în sumă de 259,50 lei pentru perioada septembrie – octombrie anul 2012.

Cere societatea cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” încasarea de la Zagaevschi Elena datoria pentru consumul de gaze naturale în sumă de 259,50 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 acțiunea societății cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” a fost admisă integral.

S-a încasat de la Zagaevschi Elena în beneficiul societății cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” datoria pentru consumul de gaze naturale în sumă de 259,50 lei, cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 270 lei și

cheltuielile de citare publică în sumă de 120 lei, iar în total suma de 649,5 lei (f.d. 32, 44-46).

La 19 februarie 2014 Zagaevschi Elena a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 (f.d. 39).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 mai 2014 a respins apelul declarat de Zagaevschi Elena și a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 octombrie 2013 (f.d. 61-64).

În motivarea soluțiilor instanțele judecătorești au indicat că între furnizorul de gaze naturale și consumator este încheiat contract de furnizare a gazelor naturale la locul de consum.

Societatea cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” și-a onorat obligațiile furnizînd gaze naturale la locul de consum, însă Zagaevschi Elena nu își onorează obligațiile contractuale creîndu-se datorie pentru consumul de gaze naturale în sumă de 259,50 lei.

În ședință de judecată a instanței de apel Zagaevschi Elena a recunoscut datoria pentru consumul de gaze naturale.

Referitor la cheltuielile de judecată încasate de la Zagaevschi Elena instanțele de judecată au motivat în baza art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă.

La 25 august 2014 Zagaevschi Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, cerînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a pretenției privind încasarea cheltuielilor de citare publică.

În motivarea recursului Zagaevschi Elena a indicat că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural și material.

Invocă că nu a fost citată în prima instanță și nu i s-a comunicat corespunzător actele de procedură.

Reclamantul cunoștea adresa unde domiciliază ea, informația dată fiind indicată în certificatul de moștenitor legal nr. 266 din 25 ianuarie 2008 anexat la materialele dosarului, însă nu a comunicat instanței de judecată.

Consideră că citarea publică a fost efectuată cu rea-voință și cheltuielile urmează să le suporte reclamantul.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 octombrie 2014 Cernei Corneliu a depus în interesele societății cu răspundere limitată “Chișinău-gaz” referință la recursul declarat de Zagaevschi Elena solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Zagaevschi Elena în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Zagaevschi Elena în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Zagaevschi Elena în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Zagaevschi Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan