

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” împotriva Inspecției financiare cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a ț ă

La 25 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției financiare cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-7).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a indicat că prin actul din 18 aprilie 2013 privind rezultatele inspecției financiare tematice a activității economico-financiare a societății cu răspundere limitată “Setrocons Grup” privind respectarea în perioada ianuarie 2012-martie 2013 a modului de formare a prețurilor la cimentul comercializat și corectitudinea completării documentelor primare cu regim special eliberate la realizarea diferitor persoane juridice și fizice a bunurilor materiale Inspecția financiară a constatat că contrar prevederilor pct. 4 Hotărîrea Guvernului cu privire la măsurile de coordonare și reglementare către stat a prețurilor (tarifelor) nr. 547 din 04 august 1995, în 182 facturi fiscale dintre care în anul 2012 – 165 facturi fiscale, ianuarie-martie 2013 – 17 facturi fiscale, eliberate de către societate la vânzarea cimentului diferitor persoane juridice nu a fost indicat prețul de livrare/achiziție și mărimea adaosului comercial cumulativ, iar în facturile fiscale eliberate de către unii furnizori la comercializarea cimentului către societate nu a fost indicată mărimea adaosului comercial.

Inspecția financiară prin hotărîrea nr. 27-04-11/70 din 22 aprilie 2013 a perceput în bugetul de stat de la societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” amenda în sumă de 104172,35 lei aplicată pentru neindicarea în facturile fiscale eliberate la comercializarea cimentului a prețului de livrare/achiziție pentru o unitate, inclusiv TVA, fixat de agentul economic producător.

Consideră actele administrative nominalizate nefondate și ilegale, pasibile de a fi anulate.

Menționează că hotărîrea Inspecției financiare cu privire la aplicarea sancțiunii economice nr. 27-04-11/70 din 22 aprilie 2013 a fost emisă în baza actului Inspecției

financiare din 18 aprilie 2013 privind rezultatele inspecției financiare tematice a activității economico-financiare a societății cu răspundere limitată “Setrocons Grup” privind respectarea în perioada ianuarie 2012-martie 2013 a modului de formare a prețurilor la cimentul comercializat și corectitudinea completării documentelor primare cu regim special eliberate la realizarea diferitor persoane juridice și fizice a bunurilor materiale.

Consideră că Inspecția financiară la efectuarea inspecției financiare tematice a activității economico-financiare a societății cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a depășit atribuțiile prevăzute de cadrul normativ și actul întocmit este lovit de nulitate.

Menționează că societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” nu face parte din lista autorităților, întreprinderilor, persoanelor fizice/juridice indicate în pct. 6 Regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspecție nr. 1026 din 02 noiembrie 2010.

A mai indicat că nu este de acord cu amenda aplicată de Inspecția financiară în sumă de 104172,35 lei, deoarece art. 257 alin (1) Codul fiscal prevede că întocmirea incompletă și/sau neconformă a documentelor de evidență și/sau a dărilor de seamă fiscale, cu excepția celor specificate la art. 92 alin. (3), (4), (7), (8) și (9) se sancționează cu amendă în mărime de 200 lei pentru fiecare caz, dar nu mai mult de 5000 lei.

Articolul 257 alin (1) Codul fiscal a fost abrogat la 14 septembrie 2012, iar pînă la această dată societatea a eliberat 99 de facturi pentru care urma a fi amendată cu nu mai mult de 5000 lei.

La 06 aprilie 2013 a depus la Inspecția financiară dezacordul cu actul din 18 aprilie 2013 solicitînd recunoașterea nulă a acestuia.

Prin adresa nr. 27-10-12/550 din 14 mai 2013 Inspecția financiară a respins cerințele înaintate prin dezacordul enunțat.

Nefiind de acord cu hotărîrea nr. 27-04-11/70 din 22 aprilie 2013 a depus cerere prealabilă la Inspecția financiară, care prin adresa nr. 27-12-10/663 din 28 mai 2013 a fost restituită fără examinare.

Consideră că prin actele administrative contestate i se încalcă dreptul la proprietate asupra mijloacelor financiare dispuse de a fi achitate cu titlu de amendă.

Cere societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” anularea actului Inspecției financiare din 18 aprilie 2013 privind rezultatele inspecției financiare tematice a activității economico-financiare a societății cu răspundere limitată “Setrocons Grup” privind respectarea în perioada ianuarie 2012-martie 2013 a modului de formare a prețurilor la cimentul comercializat și corectitudinea completării documentelor primare cu regim special eliberate la realizarea diferitor persoane juridice și fizice a bunurilor materiale, a hotărîrii cu privire la aplicarea sancțiunii economice nr. 27-04-11/70 din 22 aprilie 2013 și încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 martie 2014 acțiunea societății cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a fost respinsă integral (f.d.65, 67-73).

La 04 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a depus apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 martie 2014 (f.d. 76-80).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 iulie 2014 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 martie 2014 (f.d. 101-110).

În motivarea soluțiilor instanțele judecătorești au indicat că legiuitorul a prevăzut în competențele Inspecției financiare inspectarea financiară tematică privind respectarea disciplinei de prețuri la produsele social importante.

Referitor la amenda aplicată și cuantumul acesteia instanțele judecătorești au indicat că Inspecția financiară legal a efectuat calculul în temeiul art. 10 pct. 8 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992.

La 04 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” a indicat că instanțele judecătorești au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, au apreciat probele administrate arbitrar încălcînd astfel drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Consideră că Inspecția financiară a efectuat controlul financiar depășind competențele atribuite de cadrul normativ.

A mai indicat că instanțele judecătorești au încălcat principiul neretroactivității legii, deoarece art. 257 alin (1) Codul fiscal a fost abrogat la 14 septembrie 2012.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 octombrie 2014 Inspecția financiară a depus referință la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiînd raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Setrocons Grup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan