

prima instanță : C. Vîrlan

dosarul nr. 3ra-1102/14

instanța de apel : N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol,

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Hariton Constantin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin
Hariton către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe
Acțiuni privind contestarea actelor administrative,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de către Hariton Constantin și menținută hotărârea
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, de respingere a
acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 09 aprilie 2012, reclamantul Constantin Hariton s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, solicitînd
anularea Actului privind depistarea încălcărilor clauzelor contractuale seria A
nr. 10062 din 25.01.2012, ca fiind ilegal în fond.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 ianuarie 2012 angajații ÎCS „Red
Union Fenosa” SA, au demontat contorul electric de contorizare a consumului
energiei electrice de la apartamentul unde locuiește și l-au dus într-o direcție
necunoscută.

Susține că actele pregătitoare care au stat la baza emiterii Actului seria A
nr. 10062 din 25 ianuarie 2012 privind depistarea încălcărilor cauzelor
contractuale și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor
contractuale, anularea căror se solicită, au fost emise ilegal, deoarece la
întocmirea lor sau încălcat pct. 167 al Hotărîrii ANRE nr. 393 din 15.12.2010
privind regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Ultimul prevede că personalul operatorului de rețea este în drept să

demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare, pentru ca acesta să fie prezentat la constatarea tehnico-științifică, în cazul în care presupune că respectivul echipament de măsurare este deteriorat, că s-a intervenit în echipamentul de măsurare sau că sigiliile aplicate sînt violate.

Personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească un act de demontare, de modelul stabilit de Agenție, în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte. În actul de demontare se indică, în mod obligatoriu, numărul și indicațiile echipamentului de măsurare, numărul sigiliilor aplicate, precum și motivele demontării. Personalul operatorului de rețea împachetează echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate într-o sacoșă proprie, aplică sigiliul la sacoșă și prezintă echipamentul de măsurare consumatorului final pentru a fi prezentat la constatarea tehnico-științifică, în termen de 15 zile calendaristice. Consumatorul final nu este în drept să desigileze sacoșa în care a fost plasat echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate”.

Instituția în care urmează să fie efectuată constatarea tehnico-științifică se alege de către consumatorul final. Înainte de efectuarea constatării tehnico-științifice consumatorul final este în drept să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare, cheltuielile pentru verificarea metrologică de expertiză fiind suportate de către consumatorul final. Furnizorul și operatorul de rețea informează obligatoriu despre acest drept consumatorul final.

Indică reclamantul că, potrivit prevederilor art. 148 CPC RM raportul de constatare Tehnico-științific nr. 396 din 10.02.2012 nu poate servi ca probă la soluționarea litigiului în cauză.

Solicită reclamantul anularea ca ilegal în fond a Actului privind depistarea încălcărilor clauzelor contractuale, seria A nr. 10062 din 25 ianuarie 2012 emis de ÎCS „Red Union Fenosa” SA și anularea facturii emise în baza acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 27 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

La 18 februarie 2014, Hariton Constantin a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, s-a respins apelul declarat de către Hariton Constantin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, de respingere a acțiunii.

La 11 iulie 2014, Hariton Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul Hariton Constantin a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate, afectate de carențe procedurale, din care considerente urmează a fi casate cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță..

În special, s-a invocat că prima instanță nu a examinat sub toate

aspectele acțiunea, nu au fost ascultate explicațiile reclamantului, nu au fost audiați martorii, fiind încălcat principiul contradictorialității și egalității părților din art.26 al Codului de procedură civilă.

Mai indică recurentul că i-au fost încălcate drepturile sale procedurale, prin examinarea cauzei în absența sa, el fiind internat în spital pe motiv pe motiv de boală.

Precizează recurentul că nu corespunde realității argumentul indicat în hotărârea judecătorei Rîșcani din 27 ianuarie 2014 și în Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 unde se menționează că reclamantul Constantin Hariton în ședința de judecată în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, desfășurată la data de 27 ianuarie 2014, nu a fost prezent, citarea a fost efectuată și absența sa a fost considerată nejustificată, iar instanța a decis examinarea cauzei în lipsă, deoarece Hariton Constantin a anunțat din timp instanța, prin cererea nr.2592 din 23 ianuarie 2014 (cererea a fost prezentată Curții de Apel, dar nu a fost luată în considerație de aceasta la adoptarea deciziei), despre motivul imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată - internarea în spital pe motiv de boală.

La data de 19 august 2014 reprezentantul ÎCS “Red Union Fenosa” SA, Jigău Radu a depus referință, indicând că recursul declarant de către Hariton Constantin este neîntemeiat și urmează a fi declarant inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Hariton Constantin neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 mai 2014 și expediată recurentului Hariton Constantin la 17 mai 2014 (f. d. 111).

Hariton Constantin a depus cerere de recurs la 11 iulie 2014 și astfel, se consideră că recursul a fost depus în termen.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a cererii de recurs.

Din materiale dosarului s-a stabilit că reclamantul Constantin Hariton s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, solicitând anularea actului privind depistarea încălcărilor clauzelor contractuale seria A nr. 10062 din 25.01.20112, ca fiind ilegal în fond.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

Colegiul analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că soluția instanței de apel este una legală și întemeiată, astfel recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei s-a stabilit că reclamantul Constantin Hariton este consumatorul final al energiei electrice la locul de consum de pe str. Ion Creangă 10/1 ap 7 mun. Chișinău.

La 25 ianuarie 2012 de către reprezentanții furnizorului ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost întocmit Actul nr. A 10062, conform căruia s-a constatat încălcarea clauzelor contractuale și anume s-au constatat nereguli în consumul de energie electrică, prin intervenția asupra echipamentului de energie electrică de la ap.7, str. Ion Creangă 10/1 mun. Chișinău (f.d.5).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că respectiva constatare a avut loc în prezența consumatorului, în pofida faptului că acesta nu a semnat actele întocmite, or, însăși Constantin Hariton nu a negat că reprezentanții furnizorului au acționat în prezența sa.

Pe cale de consecință, la data de 10 februarie 2012 a fost petrecută expertiza asupra contorului electric și a sigiliilor acestuia, la care a participat inclusiv și consumatorul Constantin Hariton, fiind stabilit prin raportul de constatare nr. 396 că, după sigilarea primară au fost manipulate prin întreruperea unui capăt al firului metalic la unul din orificiile de intrare și introducerea repetată a capetelor întrerupte în orificiile adăugătoare, cu fixarea de mai departe cu ajutorul cleiului; totodată, s-a concluzionat că, construcția contorului a fost supusă modificării prin montarea unui dispozitiv “CIP” confecționat prin metoda meșteșugărească, în formă de prismă dreptunghiulară și două rezistoare care lipsesc în circuitul electric (f. d. 10-14).

Colegiul reține că la cererea prealabilă depusă de către Constantin Hariton, acesta a recepționat un răspuns prin care s-a respins solicitarea din cererea depusă, fapt ce a generat posibilitatea adresării în instanța de judecată cu respectarea procedurii prelabile.

Potrivit pct.155 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, precum și să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

Conform pct.49 din Regulament, consumatorul are obligația să utilizeze energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude, și să nu intervină în utilajul rețelei electrice a operatorului, precum și să nu permită altor persoane să intervină în utilajul acestuia.

Potrivit prevederilor pct. 50, lit. a) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15.12.2010, furnizorul are dreptul să verifice și să constate respectarea de către consumator a prevederilor contractului pentru furnizarea energiei electrice.

Colegiul reține că actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale

a fost întocmit cu respectarea normelor legale, or controlul a fost efectuat în prezența consumatorului, actul a fost întocmit în două exemplare, iar consumatorul a refuzat să semneze actele nominalizate.

Astfel, furnizorul conducându-se de prevederile art. 4, art. 51 alin. (5) lit. c) al Legii cu privire la energia electrică nr. 124/23 din 23 octombrie 2009, p. 93, 94 al Regulamentului, a efectuat recalculul energiei electrice pentru perioada 12 martie 2009- 25 ianuarie 2012 și i-a expediat lui Hariton Constantin factura în sumă de 19620,03 lei.

Drept temei la prezentarea dezacordului cu decizia instanței de apel indică recurentul că i-au fost încălcate drepturile sale procedurale, prin examinarea cauzei în absența sa, urmare a solicitării de amânare a ședinței de judecată, el fiind internat în spital pe motiv pe motiv de boală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic respectivele argumente, or apelul este o cale de atac suspensivă de executare, devolutivă ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond.

Mai mult de atât, apelul reprezintă o realizarea a principiului dublului grad de jurisdicție.

Astfel art. 373 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) CPC stabilește că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță.

Instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a fost în drept să prezinte toate probele de care dispunea în instanța de apel pentru a confirma veridicitatea pretențiilor sale.

Însă în instanța de apel recurentul nu a prezentat careva probe solicitând doar expedierea dosarului la o nouă examinare, instanța de apel examinând cauza și analizând toate circumstanțele de fond, apelantul și intimatul formulându-și poziția sa pe marginea cererii de chemare în judecată.

În atare ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind declarative argumentele invocate de către recurent, or atât în cadrul examinării pricinii în fond, cât și la examinarea apelului, s-a constatat faptul încălcării clauzelor contractuale de către Hariton Constantin, a fost constatat și conformat consumul fraudulos de energie, prin urmare actele contestate sunt legale și lipsesc temeiuri de anulare.

Cu referire la normele de drept citate, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de apel de respingere a acțiunii.

Având în vedere circumstanțele expuse prin prisma prevederilor legale

menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de către Hariton Constantin, ca neîntemeiat și menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Hariton Constantin.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 și hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Hariton către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Oleg Sternioală