

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Gîrlean Tudor și Primăria orașului Strășeni, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrlean Tudor către Primăria orașului Strășeni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 19.07.2013, reclamantul Tudor Gîrlean s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Strășeni privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia nr.3/22 din 30.05.2013, terenul cu nr. cadastral 8001103.038 cu S-0,50 ha, cu destinație agricolă, amplasat în intravilanul or. Strășeni, proprietar al căruia el este, a fost declarat de utilitate publică de interes local pentru realizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii ingineresti și socio-economice în legătură cu crearea parcului industrial. Consideră că, decizia contravine prevederilor art. 5 lit. j) a Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 -XIV din 08.07.1999 pe care se bazează decizia Consiliului orășenesc Strășeni, conform căreia, se consideră de utilitate publică lucrările privind terenurile necesare construcției de locuințe din fondul de stat, edificiilor de învățământ, sănătate, cultură, sport, de protecție și asistență socială și altor obiective sociale care fac parte din proprietatea publică, precum și construcției de sedii pentru administrația publică, pentru autoritățile judecătorești, ambasadele, consulatele, reprezentanțele țărilor străine și organismelor internaționale. Astfel, solicită anularea deciziei și încasarea pagubei morale în mărime de 250 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27.12.2013 s-a dispus anularea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr.3/22 din 30.05.2013 „Cu privire la declararea unității publice de interes local a terenului proprietate privată și exproprierea lui” ca fiind

ilegală. În rest cerințele înaintate în acțiune s-au refuzat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, cerințele invocate în acțiune sînt bazate pe suport legal.

La 21.01.2014 Primăria or.Strășeni a depus cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea hotărîrii noi privind respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 s-a respins apelul declarat de către Primăria or.Strășeni și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Strășeni din 27.12.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sînt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Primăria or.Strășeni la 22.08.2014 a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.05.2014 și a hotărîrii Judecătorei Strășeni din 27.12.2013 ca fiind ilegale.

La 26.08.2014 Gîrlean Tudor a înaintat recurs solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 în partea ce ține de recuperarea prejudiciului moral, a costurilor și cheltuielilor de judecată cu acordarea în calitate de prejudiciu moral a sumei de 250 000 lei, a costurilor și cheltuielilor de judecată în sumă de 4 000 lei.

La 22.09.2014 Gîrlean Tudor a înaintat referință prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Primăria or.Strășeni.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sînt inadmisibile din următoarele considerente.

Recursul înaintat de către Gîrlean Tudor nu poate admisibil deoarece, conform art. 429 alin. (4) CPC nu pot fi atacate cu recurs hotărîrile în a căror privință persoanele în drept să declare recurs art. 430 lit. a) CPC, nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs înaintată de Primăria orașului Strășeni, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Primăria orașului Strășeni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Gîrlean Tudor și Primăria orașului Strășeni ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Gîrlean Tudor și Primăria orașului Strășeni, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gîrlean Tudor către Primăria orașului Strășeni, privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea