

Prima instanță. Judecătoria Centru mun.Chișinău, judecător-N.Mazur
Instanța de apel-Curtea de Apel Chișinău
Judecători –Nina Cernat, Ana Gavrilița, Anatol Pahapol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de reprezentantul Î.C.S. „Monarch Developments” SRL - Igor Chiriac,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „Monarch Developments” SRL împotriva lui Petru Iovciu, intervenient accesoriu Gheorghe Aricov privind recunoașterea nulității absolute a contractelor de atragere a investițiilor private,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, prin care cererea de apel declarată de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL a fost restituită ca netimbrată,

constată

La data de 03 septembrie 2008, reclamantul Î.C.S.„Monarch Developments” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iovciu Petru, intervenient accesoriu Gheorghe Aricov privind recunoașterea nulității absolute a contractelor de investiție privată nr.01/06-A din 14.06.2007 și nr.04/1-21P din 14.06.2007, cu aducerea părților în poziție inițială.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru din 13 septembrie 2012 cererea înaintată de către Î.C.S.„Monarch Developments” SRL a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 octombrie 2012, Î.C.S. „Monarch Developments” SRL a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Centru mun.Chișinău din 13 septembrie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL, fiind acordat termen apelantului, pînă la 28 mai 2013, pentru a achita taxa de stat în mărime de 15038 lei (f.d.157, volumul II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013, a fost respins recursul declarat de către Î.C.S.„Monarch Developments” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, a fost restituită ca netimbrată cererea de apel declarată de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL.

La 07 august 2014, reprezentantul Î.C.S. „Monarch Developments” SRL- Igor Chiriac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul Î.C.S. „Monarch Developments” SRL - Igor Chiriac a invocat că instanța de apel nu a expediat în adresa părților copia încheierii din 22 octombrie 2013, iar cu încheierea dată a făcut cunoștință la 29 iulie 2014. Indică reprezentantul recurentului Î.C.S. „Monarch Developments” SRL - Igor Chiriac că restituind cererea de apel ca netimbrată, instanța de apel nici nu a verificat dacă a fost respectată procedura de comunicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.06.2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL și menținută încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, prin urmare consideră că a fost încălcat art.6 §1 CEDO.

La 01 septembrie 2014, Aricov Gheorghe a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia, ca tardiv.

La 08 septembrie 2014, Iovciu Piotr a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca tardiv.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL, fiind acordat termen apelantului, pînă la 28 mai 2013, pentru a achita taxa de stat în mărime de 15038 lei, fiindu-i explicat că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d.157, volumul II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013, a fost respins recursul declarat de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.04.2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, a fost restituită ca netimbrată cererea de apel declarată de către Î.C.S. „Monarch Developments” SRL.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, a fost expediată în adresa Î.C.S. „Monarch Developments” la 31 octombrie 2013 (f.d.93).

Cu toate acestea recursul a fost declarat de către reprezentantul Î.C.S. „Monarch Developments” SRL- Igor Chiriac la 07 august 2014, adică peste mai bine de 10 luni, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile, prevăzute de art.425 CPC.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Or, unicul argument adus de către reprezentantul recurentului Î.C.S. „Monarch Developments” SRL - Igor Chiriac în susținerea faptului omiterii termenului de prescripție din motive întemeiate, precum că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 272 CPC și nu a expediat copia încheierii recurate, este unul declarativ care se combate prin copia scrisorii de însoțire nr. 3620 din 31 octombrie 2013, ce confirmă expedierea, inclusiv și în adresa Î.C.S.„Monarch Developments” SRL a copiei încheierii din 22 octombrie 2013 pentru cunoștință (f. d. 193).

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența constată a Curții Europene în care este reieiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, Î.C.S.„Monarch Developments” SRL, care este cea interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin întreprinderea măsurilor necesare, la intervale rezonabile de timp, cu privire la desfășurarea procesului despre care avea la cunoștință, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului la depunerea recursului.

Conform art. 61 alin.(1), părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal fără motive întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de reprezentantul Î.C.S. „Monarch Developments” SRL - Igor Chiriac ca tardiv, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea reprezentantului Î.C.S. „Monarch Developments” SRL- Igor Chiriac cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Î.C.S. „ Monarch Developments” SRL - Igor Chiriac ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „ Monarch Developments” SRL împotriva lui Petru Iovciu, intervenient accesoriu Gheorghe Aricov privind recunoașterea nulității absolute a contractelor de atragere a investițiilor private.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia