

prima instanță: V. Lazari
instanța de apel : V. Pruteanu, M. Guzun, I. Cimpoi
instanța de recurs: I. Sîrcu, V. Clevadi, I. Oprea,
D. Mardari, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-280/14

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea de revizuire depusă de către Mîrza Irina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agriteraz” împotriva Irinei Mîrza și Societatea Comercială „Inep Luck” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la restabilirea sistemului de canalizare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014 prin care au fost respinse recursurile declarate de către Mîrza Irina și Societatea Comercială „Inep Luck” Societate cu Răspundere Limitată și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Mîrza Irina și Societatea Comercială „Inep Luck” Societatea cu Răspundere Limitată, casată hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 16 aprilie 2013 în partea încasării prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă, în rest hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 16 aprilie 2013 și încheierea Judecătoriei Strășeni din 27 februarie 2013 au fost menținute,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2012, SRL „Agriteraz” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Mîrza și SC „Inep Luck” SRL cu privire la restabilirea sistemului de canalizare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în anul 2002 pe terenul ce îi aparține cu drept de proprietate situat în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, 92 „A” a construit o clădire cu două nivele, în care la primul etaj se află un magazin agricol, iar la etajul 2 oficiile întreprinderii.

Menționează că în timpul construcției clădirii a solicitat de la Primăria or. Strășeni și ÎM „Apă-Canal” permisiunea de a conecta clădirea la apeductul orășenesc fîntîna nr. 53 și la colectorul de canalizare fîntîna nr.8, ambele fiind situate în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare, iar la 18 iunie 2002, i-a fost permisă efectuarea lucrărilor cu eliberarea schemei și condițiilor tehnice.

Susține că, lucrările de conectare a clădirii la sistemul de apeduct și canalizare au fost efectuate din contul personal, iar la momentul efectuării lucrărilor de la clădirea întreprinderii și pînă la fîntîna nr. 8 a colectorului de canalizare nu exista nici o construcție.

Mai indică reclamantul că ulterior, Mîrza Irina a privatizat terenul din or. Strășeni, str. Ștefan cel mare, 92 „A”, care este adiacent clădirii SRL „Agriteraz” și a început construcția unui centru comercial fără a coordona proiectul pentru construcție cu ÎM „Apă-Canal” Strășeni, iar în rezultat a deteriorat conducta de canalizare care a devenit nefuncțională, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal nr. 126 din 06 iulie 2012.

Drept urmare, la data de 14 octombrie 2012, s-a adresat pîrîților cu o pretenție privind restabilirea sistemului de canalizare deteriorat, însă pînă în prezent nu au fost întreprinse careva acțiuni.

Solicită reclamantul obligarea restabilirii sistemului de canalizare deteriorat, dintre clădirea SRL „Agriteraz” situată în or. Strășeni, Ștefan cel Mare 92 „A” și fîntîna colectorului sistemului de canalizare orășenesc nr. 8 conform condițiilor tehnice elaborate de ÎM „Apă-Canal” Strășeni, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27 februarie 2013, Șaban Alexandru în interesele Irinei Mîrza a depus o cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎM „Biroul de proiectare” Strășeni.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 27 februarie 2013, a fost respinsă cererea reprezentantului Irinei Mîrza - Șaban Alexandru cu privire la introducerea în proces a ÎM „Biroul de proiectare” Strășeni în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 16 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă parțial fiind obligată Mîrza Irina și SC „Inep Luck” SRL să restabilească sistemul de canalizare deteriorat dintre clădirea SRL „Agriteraz” situată în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 92 „A” și fîntîna colectorului sistemului de canalizare orășenesc nr. 8 conform condițiilor tehnice elaborate de ÎM „Apă-Canal” Strășeni și încasat în mod solidar de la Mîrza Irina și SC „Inep Luck” SRL în beneficiul SRL „Agriteraz” prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3 300 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Mîrza Irina și SC „Inep Luck” SRL, casată hotărîrea primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care cerințele au fost respinse ca neîntemeiate, în rest hotărîrea și încheierea primei instanțe au fost menținute.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, au fost respinse recursurile declarat de Mîrza Irina și Societatea Comercială „Inep Luck” Societate cu Răspundere Limitată și menținută decizia instanței de apel.

La 16 iunie 2014, Mîrza Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de revizuire Mîrza Irina, se referă la temeiul declarării cererii de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, susținînd că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume, cu privire la drepturile Întreprinderii Municipale „Biroul de Proiectare Strășeni”, care a elaborat

proiectul de construcție a imobilului comercial cu oficiu P+1E+M pe terenul din str. Ștefan cel Mare 9/2 or. Strășeni, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Agriteraz”.

Menționează că în cadrul examinării cauzei în prima instanță a înaintat o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Întreprinderii Municipale „Biroul de Proiectare Strășeni”, însă care a fost respinsă de către instanță.

Le fel, revizuenta indicând circumstanțele de fapt ale pricinii afirmă că anume SRL „Agriteraz” a încălcat prevederile Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și canalizare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 27 mai 2002, ceea ce caracterizează fapta acestuia cu vinovăție din culpă.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuenta, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a invocat că prima instanță a emis o hotărâre cu privire la drepturile Întreprinderii Municipale „Biroul de Proiectare Strășeni”, care a elaborat proiectul de construcție a imobilului comercial cu oficiu P+1E+M pe terenul din str. Ștefan cel Mare 9/2 or. Strășeni, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Agriteraz”, însă care nu a fost implicată în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reține că în interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles ca persoana care nu a fost implicată în proces să fie subiect al raportului material litigios și că, prin hotărârea supusă revizuirii să-i fi fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, or materialul probator atestă incontestabil că prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 27 februarie 2013, a fost respins demersul reprezentantului Irinei Mîrza cu privire la introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎM „Biroul de Proiectare Strășeni”.

Aici se va remarca că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, au fost respinse recursurile declarate de Mîrza Irina și SC „Inep Luck” SRL, fiind menținută încheierea nominalizată.

Astfel, este cert că la caz există deja un act de dispoziție irevocabil, prin care s-a soluționat posibilitatea și necesitatea antrenării în proces a ÎM „Biroul de Proiectare Strășeni”, fiind stabilit că ultima nu este parte cointereseată la examinarea prezentei cauze, respectiv, hotărârea pronunțată nu ar putea influența drepturile sau obligațiile ÎM „Biroul de Proiectare Strășeni”, cât și drepturile sau obligațiile acesteia față de Mîrza Irina sau SC „Inep Luck” SRL.

Sub acest aspect, Colegiul reține că deși revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultima nu a invocat nici un argument care ar indica la

faptul că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea cărei se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, se constată că motivele aduse în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în cele stabilite la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mîrza Irina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Agriteraz” împotriva Irinei Mîrza și Societatea Comercială „Inep Luck” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la restabilirea sistemului de canalizare, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva