

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Vera Macinskaia, depusă de către Cazacu Chiril prin intermediul reprezentantului-avocat Balaban Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva Societății pe Acțiuni Compania „Real-Registr” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2011, SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Real-Registr” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind anulate înscrierile în registrul acționarilor SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind înregistrarea în deținerea nominală pe contul CF „Europa – Trust” SA a 30 570 de acțiuni și obligat SA „Real – Registr” să corecteze înscrierile cu transferarea acțiunilor respective pe conturile proprietarilor reali, și anume 12 288 acțiuni – în deținerea reală a persoanelor fizice câștigători ai licitației nr. 15 în cantități conform rezultatelor licitației, 17 177 acțiuni – pe contul persoanei juridice FINN „Exiton Invest” SA și 1 105 acțiuni – pe contul persoanei juridice „Regint – Depozitarul Fondului” SA.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 23 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de către CF „Europa – Trust” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013 a fost respins recursul declarat de către FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Chiril Cazacu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 au fost respinse recursurile declarate de Chiril Cazacu și CF „Europa-Trust” SA și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 august 2014 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Chiril Cazacu și CF „Europa-Trust” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012.

La 08 septembrie 2014 CF „Europa-Trust” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 august 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă de CF „Europa-Trust” SA împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012, casată decizia supusă revizuirii cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Ulterior, la 12 septembrie 2014 și Chiril Cazacu, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 august 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 august 2014 cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea de revizuire înaintată de Chiril Cazacu, casată decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Totodată, la 29 octombrie 2014 Cazacu Chiril prin intermediul reprezentantului-avocat Balaban Mihail a depus cerere de recuzare a completului de judecată care va examina cauza în ordine de recurs, și anume a magistraților Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Vera Macinskaia.

În motivarea cererii de recuzare, Cazacu Chiril a indicat că Curtea Supremă de Justiție a examinat de mai multe ori prezentul litigiu, astfel judecătorii care au participat anterior la examinarea cauzei nu mai pot face parte din completul de judecată ce va examina cauza în ordine de recurs, urmând a fi recuzați pentru a elimina suspiciunile în privința imparțialității lor.

Solicită Cazacu Chiril admiterea cererii de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Vera Macinskaia.

Studiind cererea de recuzare înaintată de către Cazacu Chiril în raport cu argumentele invocate în aceasta și materialele prezentei pricini civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Instanța de judecată consideră că motivele invocate de către Cazacu Chiril cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea magistraților completului de judecată ce urmează să examineze prezenta pricină în ordine de recurs, nu poate fi reținut ca admisibil și relevant, deoarece este pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Cu privire la pretinsa participare repetată la examinarea cauzei a membrilor completului de judecată compus din magistrații Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Vera Macinskaia, se evidențiază că judecătorii Ala Cobăneanu și Dumitru Mardari nu au participat anterior la judecarea cauzei.

Iar judecătorul Vera Macinskaia a făcut parte din completul de judecată ce a examinat recursul declarat de către FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012, fiind emisă în acest sens decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013 (f.d. 57-61).

Se reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2013 s-a verificat legalitatea și corectitudinea respingerii de către Curtea de Apel Bălți a cererii de revizuire depusă de către FINN „Exiton Invest” SA împotriva deciziei aceleiași instanțe din 23 octombrie 2012, instanța de recurs nepronunându-se pe marginea fondului prezentei cauze.

Iar având în vedere faptul că legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea judecătorului ce a examinat recursul împotriva

încheierii de respingere a cererii de revizuire, la examinarea ulterioară a unui nou recurs declarat împotriva unei alte încheieri de respingere a cererii de revizuire, prin prisma art. art. 49 și 50 CPC nu există careva temeiuri legale de recuzare a judecătorului Vera Macinskaia.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu s-a constatat nici un temei de recuzare prevăzut de art. 50 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Cazacu Chiril de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Vera Macinskaia, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Vera Macinskaia, depusă de către Cazacu Chiril prin intermediul reprezentantului-avocat Balaban Mihail, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță