

prima instanță: V. Orîndaș
instanța de apel: I. Muruianu, A. Pohopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Secrieru Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Secrieru Grigore împotriva Societății pe Acțiuni „Grafica-Tipar” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 13 556 lei și prejudiciul moral în mărime de 60 000 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Grafica-Tipar” și casată hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 29 noiembrie 2013, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 01 martie 2011, reclamantul Secrieru Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în către SA „Grafica-Tipar”, solicitînd dizolvarea, lichidarea SA „Grafica-Tipar” și desemnarea unui lichidator.

Ulterior, la data de 24 octombrie 2013 reclamantul Secrieru Grigore a înaintat o cerere, în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, prin care și-a concretizat și a modificat obiectul acțiunii sale.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, a fost acționar a societății SA „Grafica Tipar” în perioada anilor 2000-2012, fiind deținătorul pachetului de acțiuni ordinare nominative în număr de 1550 bucăți cu drept de vot, ce constituie 10.381% din acțiunile emise de societatea SA „Grafica Tipar”.

Reclamantul a menționat că pe parcursul a mai multor ani nu i s-au respectat drepturile de acționar prevăzute de art. 25 alin. (1) lit. a), b), d), al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02.04.1997, și anume să facă cunoștință cu materialele pentru ordinea de zi a adunării generale a acționarilor, să primească dividendele anunțate în corespundere cu clasele și proporțional numărului de acțiuni care îi aparțin, să participe la conducerea societății prin intermediul adunărilor

generale anuale ale acționarilor.

În atare circumstanțe dreptul său de acționar de a dispune, gestiona și administra, inclusiv dreptul de a culege fructele produse de această societate i-a fost încălcate ilegal și grosolan.

Astfel, afirmă reclamantul că pe parcursul deținerii pachetului de acțiuni ordinare nominative pe perioada anilor 2000-2012 nu a primit dividende pe parcursul activității societății, în condițiile în care societatea obținea venituri majore, dar în lipsa unei administrări gospodărești la sfârșitul anului de gestionare în raporturile financiare a societății erau înregistrate numai pierderi.

Pe perioada anilor 2007-2008 conducerea SA „Grafica Tipar” nu numai că nu au efectuat adunarea generală a acționarilor dar neconvocînd și neefectuînd adunarea a provocat prejudiciu financiar acționarilor ascunzînd profitul, dar și modul de gestionarea a lui.

De asemenea, reclamantul a invocat că, au fost încălcate și distribuite ilegal fără acordul acționarilor veniturile, deoarece conducerea societății nu numai în perioada anilor 2009 - 2010 nu a înregistrat la registru că nu a petrecut adunarea generală a acționarilor, dar în general pe parcursul aflării în fruntea societății a administratorului Granciu Victor nu s-au petrecut adunările acționarilor cu acest context. Mai mult ca atît, reclamantul nu era invitat la adunările generale ale societății, fapt prin care i s-au încălcat flagrant drepturile de acționar.

Astfel, conform art. 168 lit. c) din Codul civil, avînd în vedere că conducerea SA „Grafica Tipar” i-a adus prejudiciu material, neanunțînd adunarea generală a acționarilor pentru a hotărî modul de gestionarea a mijloacelor financiare, Secrieru Grigore solicită, să fie încasat de la SA „Grafica Tipar” pentru anii 2009-2010 prejudiciul material în suma de 13 556 lei, conform cotei părți a profitului 10,381%, coeficientului de calcul și a inflației care a constituit din anul 2009-2012 și a dobînzii minime anuale care constituie 12% și paguba morală pentru lezarea drepturilor de acționar în valoare de 60 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 29 noiembrie 2013 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Grigore și s-a încasat de la SA „Grafica Tipar” prejudiciul material cauzat de SA „Grafica Tipar” în sumă de 13 556 lei, taxa de stat în sumă de 300 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei. Precum și s-a încasat de la SA „Grafica Tipar” în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 206,68 lei.

La data de 26 decembrie 2013, SA „Grafica-Tipar”, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei hotărîri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, precum și a încasa de la Secrieru Grigore în beneficiul SA „Grafica Tipar” cheltuielile de judecată compuse din 6700 lei cheltuieli de asistență juridică, cheltuieli de citarea reclamantului în sumă de 15,25 lei, taxa de stat în sumă de 380 lei achitată la depunerea cererii de apel și alte cheltuieli pe care le va suporta la examinarea procesului în cauză.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 a fost admis apelul declarat de SA „Grafica-Tipar”, reprezentată de avocatul Igor Verejeanu, a fost casată hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 29 noiembrie 2013 și

pronunțată o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat de la Secieru Grigore în beneficiul SA „Grafica Tipar” cheltuieli de judecată în cuantum de 7095,25 lei.

La 02 septembrie 2014, Secieru Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 29 noiembrie 2013.

În motivarea recursului, recurentul Secieru Grigore a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

În special, s-a invocat că nu este clar de ce instanța de apel a admis probe care nu au fost prezentate în prima instanță și a admis probe cărora li se cuvine o apreciere critică, anume copiile nu sunt certificate în modul stabilit, conform răspunsului CÎS a înregistrat o singură modificare.

Invocă recurentul că instanța de apel nu a luat în considerație nici prevederile art. 372 CPC, iar materialele prezentate de pîrît ca probe, anume contractele de împrumut, nu urmează a fi prezentate ca probe, deoarece contractul nr. 1 este fără dată și ambele contracte sunt semnate de aceeași persoană V. Granciuc, care este și directorul SRL Lancea, directorul SA Trimexpo și SA Grafica Tipar, plus la acestea instanța de apel eronat a admis încasarea cheltuielilor de judecată care nu sunt justificate.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Secrieru Grigore, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Secrieru Grigore, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță