

prima instanță: L. Curca
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Jigadlo Valentina și Hrițcu Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hrițcu Alexandru către Jigadlo Valentina cu privire la apărarea dreptului de proprietate asupra terenului și înlăturarea obstacolelor la folosirea, posesiunea și dispoziția asupra terenului și cererea reconvențională depusă de Jigadlo Valentina către Hrițcu Alexandru cu privire la înlăturarea încălcărilor care nu sunt legate de privarea de posesiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de Jigadlo Valentina și Hrițcu Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 21 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă

La data de 03 decembrie 2012, reclamantul Hrițcu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jigadlo Valentina cu privire la obligarea pîrîtei să mute țeava gazoductului ce alimentează locuința sa și trece peste lotul de pe lîngă casa sa dea lungul hotarului gospodăriilor lor, a obliga pîrîta să demoleze șura construită neautorizat pe hotarul terenului cu nr. cadastral 2901318106, obligarea să curețe fîntîna amplasată pe str. A. Perciun din orașul Cimișlia la o distanță de 15 metri de la sistemul de canalizare ce-i aparține, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2800 lei și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul, Hrițcu Alexandru a invocat că, este

proprietarul terenului aferent casei de locuit din or. Cimișlia str. A. Perciun nr. 17 cu nr. cadastral 2901318106.

Pîrîta Jigadlo Valentina, este vecina lui, care a construit o șură pe hotarul loturilor de teren ce le aparțin, astfel încălcîndu-i dreptul de proprietate asupra terenului.

De asemenea, a menționat că pe teritoriul său este amplasată conducta da gaz ce alimentează cu gaze naturale proprietatea pîrîtei Jigadlo Valentina și, deoarece conducta este amplasată la o înălțime de 2 metri, dînsul nu are posibilitatea de a efectua lucrări agricole mecanizate pe teritoriul ce-i aparține. Reclamanta a mai construit o sistemă de canalizare care a fost amplasată la 15 metri de la fîntîna cu apă potabilă, astfel apa potabilă din fîntînă devenind poluată.

Ulterior, Jigadlo Valentina a depus cerere reconvențională împotriva lui Hrițcu Alexandru, solicitînd ca ultimul să demoleze două șure, să repare paguba morală în mărime de 2500 lei și să încaseze cheltuielile de judecată în sumă de 2650 lei.

În motivarea cererii reconvenționale Jigadlo Valentina a indicat că, este proprietara lotului de teren cu nr. cadastral 2901318107, amplasat în orașul Cimișlia, str. A. Perciun nr. 15. Vecinul Hrițcu Alexandru a construit două șure ce sunt amplasate lîngă hotarul loturilor de teren ce le aparțin, la o distanță mai mică decît cea admisă de legislație în vigoare, astfel încălcîndu-se dreptul la proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 21 noiembrie 2013, s-a admis parțial acțiunea depusă de Hrițcu Alexandru și s-a obligat Jigadlo Valentina să demoleze șura construită neautorizat pe terenul cu nr. cadastral 2901318107, amplasată în str. A. Perciun nr. 15 din or. Cimișlia, s-a încasat de la Jigadlo Valentina în beneficiul lui Hrițcu Alexandru suma de 2800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest acțiunea s-a respins.

De asemenea, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Jigadlo Valentina și s-a obligat Hrițcu Alexandru să demoleze două șure construite neautorizat pe terenul cu nr. cadastral 2901318106, amplasată în str. V. Alecsandri nr. 17 or. Cimișlia și s-a încasat de la Hrițcu Alexandru în beneficiul Valentinei Jigadlo suma de 2250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cererea reconvențională s-a respins.

La 20 noiembrie 2013, Hrițcu Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

La 28 noiembrie 2013, Jigadlo Valentina a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, apelurile declarate de Hrițcu Alexandru și Jigadlo Valentina au fost respinse și menținută hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 21 noiembrie 2013.

La 05 august 2014, Jigadlo Valentina a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei și emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile Valentinei Jigadlo din cererea reconvențională să fie admise integral, iar acțiunea înaintată de Hrițcu Alexandru să fie respinse integral.

În motivarea recursului recurenta Jigadlo Valentina a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material, deoarece instanța de apel a

aplicat legea care nu trebuia aplicată, concluziile instanței de apel sunt în contradicție totală cu circumstanțele pricinii și aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

În special, s-a invocat că din momentul construcției șurei de către Jigadlo Valentina au trecut 5 ani, din care considerente Hrițcu Alexandru nu mai este în drept să pretindă demolarea construcției, în virtutea prevederilor art. 390 Cod civil, fiind obligat să o tolereze.

La 21 august 2014, Hrițcu Alexandru a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Hrițcu Alexandru să fie admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de Jigadlo Valentina să fie respinsă.

În motivarea recursului, recurentul Hrițcu Alexandru a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În special, s-a invocat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 379 și 376 Cod civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră

că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jigadlo Valentina și recursul declarat de Hrițcu Alexandru, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Jigadlo Valentina și recursul declarat de Hrițcu Alexandru, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță