

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător: I. Cazacu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, A. Albu, D. Pușca

Dosarul nr. 2ra-3119/14

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Roman Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ
„Ciuciulea” împotriva lui Roman Vasile cu privire la restituirea daunelor
cauzate prin neexecutarea contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014, prin care a fost
menținută hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 26 noiembrie 2014, prin care
acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 15 august 2012 AEÎ, „Ciuciulea” a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva lui Roman Vasile cu privire la restituirea daunelor cauzate
prin neexecutarea contractului.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 19 februarie 2010 a
încheiat cu pîrîtul un contract de împrumut nr. 134/345 conform căruia lui
Roman Vasile i s-a acordat un împrumut în sumă de 30 000 lei. În același
contract Vișchiu Maria și Cojocari Georgeta au garantat rambursarea
împrumutului, plata dobînzii și a penalității de către Roman Vasile.

La survenirea termenului de plată prevăzut în contract, sumele stabilite
prin contractul de împrumut n-au fost achitate, fapt care l-a determinat pe
reclamant de a cere rambursarea împrumutului, plata dobînzii și a penalităților
și de la fidejursorii acestuia.

Despre scadența contractului și obligația de a rambursa împrumutul, dobânda aferentă și penalitățile pîrîții au fost înștiințați în scris. Necătfînd la aceasta, pîrîții sub diferite pretexte nu respectă obligațiunile contractuale.

Prin neexecutarea obligațiilor contractuale reclamantului i-au fost cauzate daune în sumă de 75 394 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 17 decembrie 2012 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (f.d. 61 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 06 februarie 2013 s-a anulat încheierea judecătoriei din 17 decembrie 2012 și s-a stabilit termenul de examinare a pricinii (f.d. 89 vol. I).

La 21 octombrie 2013 reclamantul a formulat cerere de concretizare, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 30 000 lei, a dobînzii restante în sumă de 11 375 lei, 12 419 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, penalitatea în sumă de 21 600 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 26 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat din contul pîrîtului Roman Vasile și a copîrîților Cojocari Georgeta și Vișchiu Maria în beneficiul AEÎ „Ciuciulea” datoriile pe contractul de împrumut în sumă de 30 000 lei - împrumutul nerambursat, 11 375 lei - dobînda restantă, 4 863,29 lei - dobînda de întîrziere și 20 520 lei - penalitatea contractuală de întîrziere și taxa de stat în mărime de 2 067 lei, în total 68 825,29 (șaizeci și opt mii opt sute douăzeci și cinci) lei 29 bani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014, a fost respins apelul declarat de Roman Vasile și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 26 noiembrie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 iulie 2014, avocatul Vasile Tarnovschi (mandat nr. 0276368) în interesele lui Roman Vasile a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 mai 2014, a hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 26 noiembrie 2013 și a încheierii Judecătoriei Glodeni din 06 februarie 2013, cu pronunțarea unei noi soluții de menținere a încheierii Judecătoriei Glodeni din 17 decembrie 2012 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, sau restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că a atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30.05.2014 (f.d. 221-223 vol. I), cît și faptul că potrivit avizurilor de recepție decizia a fost recepționată de către Roman V. la 07.06.2014 (f.d. 226 vol. I) și de către reprezentantul său la 04.06.2014 (f.d. 225 vol. I), recursul se consideră declarat în termen.

La 22 octombrie 2014, AEÎ „Ciuciulea” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Vasile Tarnovschi în interesele lui Roman Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești contestate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către avocatul Vasile Tarnovschi în interesele lui Roman Vasile ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Tarnovschi Vasile în interesele lui Roman Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță