

Prima instanță: Judecătoria Călărași
Judecător: V. Criucicova
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

Dosarul nr. 2ra-3185/14

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Veveriță Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veveriță Maria către Veveriță Serghei privind desfacerea căsătoriei,

la cererea reconvențională depusă de către Veveriță Serghei privind partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei de întreținere a soțului inapt de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Călărași din 12 februarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2013, Veveriță Maria a depus cerere de chemare în judecată către Veveriță Serghei cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 05 noiembrie 1994 a încheiat căsătoria cu pîrîtul la OSC Călărași fiind înregistrată în Registrul de stare Civilă sub nr. 110 la 05 noiembrie 1994. Pe parcursul căsătoriei s-a născut un copil minor, fiica Veveriță Virgilia a.n. 26 mai 1996. Viața în comun cu pîrîtul nu a reușit pe motiv că acesta chiar de la începutul căsniciei consuma băuturi alcoolice, o ofensa și manifesta lipsa stimei față de părinții acesteia. Începînd cu 2007 viața în comun cu pîrîtul a devenit insuportabilă. Pe parcursul ultimilor ani de conviețuire l-a suspectat de infidelitate conjugală. La începutul anului 2011 avînd o situație materială grea și neavînd suficiente surse de venit pentru a-și întreține copilul a fost nevoită să lase copilul minor la îngrijirea și educare unei rude. A plecat peste hotarele RM la muncă de unde regulat trimitea bani pentru întreținerea copilului. În acest timp pîrîtul Veveriță Serghei

niciodată nu s-a interesat de soarta copilului și cu nimic nu a contribuit la creșterea fiicei. Din ianuarie 2011 reclamanta nu mai locuiește împreună cu Veveriță Serghei și nu mai întrețin careva relații familiale. Consideră inoportună menținerea familiei lor, eșuând toate căile de împăcare.

A solicitat reclamanta admiterea cererii și desfacerea căsătoriei încheiate între Veveriță Serghei la data de 05 noiembrie 1994 înregistrată sub nr. 110 la OSC Călărași.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, pîrîtul prin intermediul reprezentantului a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Mariei Veveriță privind partajul bunului proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei de întreținere a soțului inapt de muncă.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la data de 05 noiembrie 1994 a încheiat cu Veveriță Maria căsătoria, care este înregistrată la OSC Călărași și trecută în registrul actelor stării civile sub nr. 110. Din căsătoria lor s-au născut doi copii minori Veveriță Virgilia a.n. 26 mai 1996 și Veveriță Ariadna a.n. 30 iunie 2007 care a decedat la 09 august 2009. În timpul căsătoriei, în 2005 împreună cu soția au procurat apartament cu o odaie situat în or. Călărași, str. Bojole nr. 41 ap. 60, care este înregistrat la OCT după Veveriță Maria. Veveriță Serghei de asemenea a explicat că în anul 2011 au hotărît de comun acord cu soția ca ultima să plece la muncă peste hotare doar pentru un an de zile, fiica Veveriță Virgilia a rămas la întreținerea și educația pîrîtului. Fiica fiind influențată negativ de către reclamanta îi trimitea bani fără ca el să știe, în urma unei cerți a plecat să locuiască la concubinul Mariei Veveriță. La data de 18 ianuarie 2013 pîrîta a revenit în Republica Moldova și-a luat lucrurile de acasă și a plecat să locuiască la concubinul său.

Astfel, Veveriță Serghei prin cererea reconvențională a solicitat instanței admiterea acesteia, atribuirea întregului bun imobil apartament situat în or. Călărași str. Bojole, nr. 41 ap.60 în folosul său, iar să fie încasat 1/2 din prețul apartamentului în folosul Mariei Veveriță suma de 500 Euro, deoarece au procurat apartamentul cu prețul 1 000 Euro, încasarea pensiei alimentare de la Veveriță Maria a.n. 1969 în folosul Veveriță Serghei în mărime de 1 000 lei, deoarece este invalid de gr. 3 și nu este angajat în câmpul muncii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 12 februarie 2014 acțiunea de bază a fost admisă integral, iar cererea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții e Apel Chișinău din 29 mai 2014, a fost respins apelul declarat de Veveriță Serghei și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Călărași din 12 februarie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Veveriță Serghei a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veveriță Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie

1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Veveriță Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Veveriță Serghei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță