

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Brașoveanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Pruteanu

Dosarul nr. 2ra-3138/14

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Naumciuc Tatiana,

în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA împotriva Tatiane Naumciuc cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor pentru publicarea anunțului în Monitorul Oficial și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2013,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2012, ÎM CA „Grawe Carat asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Naumciuc cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor pentru publicarea anunțului în Monitorul Oficial și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii ÎM CA „Grawe Carat asigurări” SA a menționat ca, prin explicația din 1 februarie 2012, de către Naumciuc Tatiana a fost declarată pierderea în circumstanțe necunoscute a polițelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde, după cum urmează:
MD/03CA/03114306 - 1344,20 Euro; MD/03CR/03105705 - 181,50 Euro;
MD/03CA/03114307 - 1344,20 Euro; MD/03CR/03105706 - 181,50 Euro;
MD/03CR/03105702 - 181,50 Euro; MD/03CR/03105709 - 181,50 Euro;
MD/03CR/03105703 - 181,50 Euro; MD/03CR/03105710 - 181,50 Euro;
MD/03CR/03105704 - 181,50 Euro; MD/03CR/03108229 - 181,50 Euro; în total 4 140,40 Euro.

De asemenea indică, că potrivit art. 8.6. lit. a) din contractul individual de

muncă nr. 796 din 11 mai 2009, pîrîta s-a obligat să plătească pentru polițele de asigurare primite în gestiune și pierdute, prima de asigurare anuală maximă pentru fiecare din polițele pierdute conform tarifelor de asigurare stabilite de Angajator, precum și cheltuielile de publicare a avizului corespunzător în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, din considerentul neonorării obligației prevăzute la art. 8.6. lit. a) din contractul individual de muncă nr. 796 din 11 mai 2009, ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA, a suportat un prejudiciu în mărime de 4 140,40 Euro, format din suma primelor pentru polițele de asigurare sus-menționate.

ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA solicită încasarea din contul Tatianeii Naumciuc a sumei primelor pentru polițele de asigurare de 4140,40 Euro, 80 lei în calitate de cheltuieli de publicare a avizului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și a cheltuielilor privind taxa de stat în sumă de 1996,66 lei.

Prin hotărârea Judecătoreii Centru mun. Chișinău din 02 aprilie 2013 s-a admis acțiunea înaintată, fiind încasată din contul Tatianeii Naumciuc în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat asigurări” SA datoria în sumă de 4140,40 Euro conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua executării, 80 lei în calitate de cheltuieli de publicare a avizului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și a cheltuielilor privind taxa de stat în sumă de 1 996,66 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Naumciuc Tatiana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2014, a fost admis recursului declarat de Naumciuc Tatiana, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Naumciuc Tatiana și a fost menținută hotărârea Judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 02 aprilie 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 august 2014, Tatiana Naumciuc a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată. Solicită încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că deciziile instanțelor sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Consideră recurența că eronat s-a determinat valoarea prejudiciului material cauzat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, „*recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale*”.

Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei integrale recurenteii Naumciuc Tatiana, recursul se consideră declarat în termen.

La 13 octombrie 2014, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Naumciuc Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Naumciuc Tatiana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Naumciuc Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță