

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc

Dosarul nr. 3ra-1388/14

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de
Primarul General al mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul General al mun.
Chișinău, intervenient accesoriu Anton Victor despre anularea dispoziției
Primarului General mun. Chișinău nr.320-de din 12 august 2013” Cu privire la
încetarea raporturilor de serviciu ale D-lui V. Anton”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care a
fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 februarie
2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2013, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată către Primarul
General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Anton Victor privind anularea
dispoziției Primarului General mun. Chișinău nr. 320-dc din 12 august 2013
„Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale D-lui V. Anton”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că Primarul general al
municipiului Chișinău, la data de 12 august 2013 a emis dispoziția nr. 320-dc
„Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Victor Anton”. Oficiul
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a efectuat controlul sub aspectul
legalității a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat
contravine legislației în vigoare.

La data de 20 august 2013 reclamantul a notificat Primarul general
municipiului Chișinău despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea

actului administrativ respectiv.

Prin răspunsul nr. 02-119/5963 din 19 septembrie 2013, înregistrat la 23 septembrie 2013, Primarul general și-a menținut poziția, notînd că actul administrativ a fost emis în baza prevederilor art. 62 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Consideră reclamantul că dispoziția nr. 320-dc din 12 august 2013 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Victor Anton” contravine prevederilor art.62 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștința autorității publice a cazului respectiv, prin actul administrativ ai persoanei/ organului care are competența legală de numire în funcție.

Indică reclamantul că, numai Consiliul municipal Chișinău are competența legală de numire în funcție a pretorilor și respectiv, doar această autoritate a administrației publice locale are competența de a decide referitor la încetarea raporturilor de serviciu cu acești funcționari.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primarului General mun. Chișinău nr. 320-dc din 12 august 2013 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale D-lui V. Anton”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 februarie 2014, acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă integral, s-a anulat dispoziția Primarului General mun. Chișinău nr. 320-dc din 12 august 2013 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale D-lui V. Anton” ca fiind ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 februarie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 septembrie 2014, Cazacu Anna reprezentant al Primarului General al mun. Chișinău (în baza procurii), a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, „recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale”.

Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei integrale recurentului Primarului General al mun. Chișinău, recursul se consideră declarat în termen.

La 13 octombrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță