

prima instanță: L. Ciuhrii
instanța de apel: E. Ababei,
G. Polivenco, Gh. Scutelnic

dosarul nr. 2ra-2952/14

Î N C H E I E R E

30 octombrie 2014

mun. Chiș inău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Porcescu Iurie în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Porcescu Iurie împotriva Tatianeii Ceban cu privire la anularea declarației de renunțare la succesiune și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 12.06.2012 Porcescu Iurie s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Tatianeii Ceban cu privire la anularea declarației de renunțare la succesiune și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii Porcescu Iurie a menționat că, la 19.07.2008 a decedat tatăl Porcescu Nicolae, și la 20.03.2009 a decedat mama Porcescu Ioana.

Face referire că, după decesul părinților a avut o discuție cu sora Ceban Tatiana, careia i-a permis să locuiască împreună cu familia în gospodăria părinților, cu condiția achitării echivalentului averii succesorală în mărime de 5000 euro până în primăvara anului 2011.

La 25.03.2009 Porcescu Iurie a semnat declarația nr.2212 cu privire la renunțarea acestuia la averea succesorală rămasă după decesul mamei Porcescu Ioana.

Consideră că, a renunțat la averea succesorală în favoarea Tatiane Ceban fiind influențat de starea morală precară, generată de decesul mamei Porcescu Ioana.

Menționează că, Tatiana Ceban împreună cu familia s-a instalat cu traiul în imobilul parte componentă a averii succesoriale, însă dînsa pînă la moment nu i-a achitat echivalentul averii succesoriale în mărime de 5000 euro.

Relevă că, declarația nr.2212 din 25.03.2009 cu privire la renunțarea la averea succesorală, urmează a fi declarată nulă pe motiv că, dînsul are drepturi patrimoniale asupra averii succesoriale rămase după decesul părinților.

Solicită Porcescu Iurie anularea declarației nr.2212 cu privire la renunțarea acestuia la averea succesorală rămasă după decesul mamei Porcescu Ioana și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin hotărîrea judecătorei Soroca din 17.01.2013 s-a admis cererea de chemare în judecată declarată de Porcescu Iurie, s-a anulat renunțarea lui Porcescu Iurie la moștenirea rămasă după decesul mamei sale Porcescu Ioana, s-a prelungit termenul de acceptare de către el a succesiunii cu una lună din momentul înregistrării prezentei hotărîri la biroul notarial.

Prin hotărîrea suplimentară a judecătorei Soroca din 28.03.2014 s-a încasat din contul lui Porcescu Iurie în beneficiul statului taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014 s-a admis apelul declarat de Ceban Tatiana, s-a casat hotărîrea judecătorei Soroca din 17.01.2013 și s-a adoptat o hotărîre nouă prin care cererea de chemare în judecată declarată de Porcescu Iurie s-a respins ca neîntemeiată.

La 16 iulie 2014 Iurie Porcescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Iurie Porcescu a menționat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, fapt manifestat prin repunerea neîntemeiată în termen a cererii de apel declarată de Ceban Tatiana.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel eronat a repus în termen cererea de apel declarată de Ceban Tatiana, nu poate fi reținut pe motiv că, Porcescu Iurie nu a contestat separat încheierea Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014, or conform art. 368 alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierea judecătorească de a nu se da curs cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul concluzionează, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Porcescu Iurie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Porcescu Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan