

prima instanță: V. Negru
instanța de apel: V. Pruteanu,
A. Minciuna, I. Cimpoi

dosarul nr. 3ra-1281/14

ÎNCHEIERE

30 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Întreprinderii cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, Fiodorov Alexandru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială “Orhei-Vit” societate pe acțiuni împotriva reprezentantului Întreprinderii cu capital străin “RED Union Fenosa” societate pe acțiuni, Fiodorov Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 20.02.2012 Societatea comercială „Orhei-Vit” societate pe acțiuni (în continuare S.C. “Orhei-Vit” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni (în continuare Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A.) cu privire la contestarea actului administrativ.

La 08.09.2011 reprezentantul Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în legătură cu lipsa tensiunii la contor în urma defectării transformatorului HTMH-10, toate trei siguranțe a transformatorului fiind arse, contorul fiind sigilat și lăsat în poziția „deconectat”. S.C. “Orhei-Vit” S.A. a solicitat un extras din diagrama contorului pentru a constata parametrii tehnici.

După reparație și instalarea transformatorului de către reprezentantul Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A, la data de 13.09.2011 S.C. „Orhei - Vit” S.A. a solicitat primirea la evidență și sigilarea feederului nr.23.

La 14.11.2011 a ieșit din funcțiune linia de înaltă tensiune 10 kW de la

feederul nr.34, iar la cererea S.C. „Orhei - Vit” S.A. a fost permisă conectarea la feederul nr.23 și repetat la data de 15.11.2011 a solicitat primirea la evidență a feederului nr.23.

La 17.11.2011, reprezentantul Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a întocmit Actul de control al echipamentului de măsurare, iar în concluzia de exploatare a indicat valabilitatea contorului (NLC 71623) feederul nr.23 și primirea la evidență.

Ulterior la 25.11.2011, reprezentantul Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a întocmit Actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale unde sa constatat că, schema de evidență este inversată și lucrează incorect. Energia electrică se consumă dar nu este contorizată corect de către contor, fapt ce a fost demonstrat reprezentantului S.C. „Orhei - Vit” S.A. Ca răspuns, reprezentantul S.C. „Orhei - Vit” S.A. a explicat că, contorul a fost verificat și primit la evidența feederului nr.23 și a solicitat caracteristica și graficul tensiunii a acestui echipament.

Contrar concluziilor Actului din 17.11.2011, Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a întocmit Actul din 25.11.2011.

La reclamația nr. 345 din 08.12.2011, Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a reiterat poziția sa expusă în Actul din 25.11.2011 și considerînd calculul pe perioada 14.11.2011 - 25.11.2011 întemeiată și legală conform Hotărîrii Regulamentului aprobat de A.N.R.E. nr.314 din 04.12.2008.

La cererea prealabilă nr.06/01 din 06.01.2012 S.C. „Orhei - Vit” S.A. și-a expus poziția față de acțiunile neîntemeiate a Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A., deoarece nu corespund realității și legislației în vigoare. Ca răspuns, Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a invocat că, s-a expus punctul de vedere în scrisoarea de răspuns cu nr. 5/114897 din 13.12.2011. Menționează că, contrar argumentelor invocate de furnizorul energiei electrice în Actul din 25.11.2011, potrivit Actului din 17.11.2011 concluzia inspectorului furnizorului de energie electrică este corectă și legală. Mai mult ca atît, Actul din 17.11.2011 emis de Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. nu este anulat.

Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. eronat a calculat perioada de consum în baza prevederilor Hotărîrii A.N.R.E. nr.314 din 04.12.2008 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, întrucît a fost abrogat prin Hotărîrea A.N.R.E. nr.393 din 15.12.2010. Astfel, consideră că, calculele facturii înaintate spre plată cu suma totală de 198 363,04 lei nu e corectă.

Solicită anularea actului de control nr. A 13351 din 25.11.2011 și facturii din 29.11.2011 pentru energia electrică consumată, emise de Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12.09.2013, cererea de chemare în judecată S.C. “Orhei-Vit” S.R.L. împotriva Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. cu privire la anularea actului de control nr. A 13351 din 25.11.2011

și facturii pentru energia electrică consumată din 29.11.2011 s-a respins ca fiind depusă cu omiterea neîtemeiată a termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014 s-a admis apelul declarat de S.C. “Orhei-Vit” S.R.L., s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 12.09.2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea depusă de S.C. “Orhei-Vit” S.A. împotriva Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A., s-a anulat actul de control nr. A 13351 din 25.11.2011 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura din 29.11.2011 de plată a 198363,04 lei pentru energia electrică. S-a încasat din contul Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A. în beneficiul S.C. „Orhei-Vit” S.A. cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

La 12 august 2014 reprezentantul Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A., Fiodorov Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului reprezentantul Î.C.S. “RED Union Fenosa” S.A., Fiodorov Alexandru a invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile punctului 102 și pct. 105 ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice și totodată nu a constatat faptul că acțiunea S.C. “Orhei-Vit” S.A. a fost precisă, fapt ce derivă din legea contenciosului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel nu a luat în considerare prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice colegiul le califică ca fiind obiecții pur declarative, neavând nici un suport probant iar în privința prescrierii acțiunii colegiul notează faptul că, acesta a fost calculat corect și în corespundere cu legislația în vigoare, luându-se în considerare circumstanțele constatate de instanțele inferioare.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul „I.C.S.” RED Union Fenosa” S.A., Fiodorov Alexandru nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 paragraf 1 din Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul conchide, că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Î.C.S.” RED Union Fenosa” S.A., Fiodorov Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Î.C.S.” RED Union Fenosa” S.A., Fiodorov Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan