

prima instanță - Judecătoria Centru, mun.Chișinău
judecător – Ștefan Niță
instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău
judecători – Nelea Budăi, Anatolie Minciuna, Iulia Cimpoi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător- Ala Cobăneanu
Judecătorii – Dumitru Mardari, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău - Valentina Urecheanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 06 noiembrie 2013,

constată

La 27 iunie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 aprilie 2013 Primarul General al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 211-d „Cu privire la demolarea terasei de vară din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 67 construită în mod neautorizat de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova” prin care a dispus sistarea lucrărilor de construire neautorizate a terasei de vară, executate de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova.

Indică reclamantul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în conformitate cu art. 65 și 68 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 9 alin. (2) lit. b) al Regulamentului cu privire la

organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 a efectuat controlul sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare și este emis cu depășirea competențelor prevăzute de lege.

La 15 mai 2013, Oficiul Teritorial Chișinău a notificat Primarul General al mun. Chișinău cu privire la ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ vizat.

Primarul General al mun. Chișinău nu a prezentat răspuns la notificare în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală.

Conform art. 68 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă, trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 30 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consideră că dispoziția este emisă contrar prevederilor legale și cu depășirea competențelor prevăzute de lege din următoarele considerente.

Conform art. 2 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construire, autorizația de construire este un act eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate.

Menționează că prevederile art. 12-15 ale Legii respective prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construire, conținutul acesteia, precum și cazurile în care autorizația de construire își pierde valabilitatea.

Menționează reclamantul că Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nu prevede condiții și cazuri de sistare a autorizației de construire. Autorizația de construire, potrivit art. 15 alin.(2) din actul legislativ menționat, își pierde valabilitatea doar în cazul neînceperii lucrărilor în termenul stabilit prin autorizația de construire și duce la pierderea valabilității acesteia, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art. 12 al Legii.

În contextul dat, menționează că conform pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, acestea constituind o componentă a sistemului calității în acest domeniu și are drept scop prevenirea sau limitarea situațiilor ce pot apărea în construcții și care pot pune în primejdie sau afecta viața și sănătatea oamenilor, mediul înconjurător sau pot cauza pierderi materiale unei persoane sau societății.

De asemenea indică că conform pct. 27 al actului normativ menționat, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor

pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, iar decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: înmînarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților; sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor; adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului, întocmirea unui proces verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Menționează că actul administrativ este emis contrar pct.10 al Regulamentului Inspecției de Stat în Construcții.

Consideră că Primarul General al mun.Chișinău nu are competența de a sista lucrările de construcție a terasei de vară executate de către Întreprinderea Cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, competența respectivă revenindu-i în exclusivitate Inspecției de Stat în Construcții.

Cere, anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr.211-d din 08 aprilie 2013 „Cu privire la demolarea casei terasei de vară din bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, 67 construită în mod neautorizat de către Întreprinderea Cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova”.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a pretențiilor indicînd că reieșind din faptul că a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr.186-d din 01 aprilie 2013 „Cu privire la anularea autorizației de construire nr.477 din 15 august 2012 privind executarea lucrărilor de construcție a unui pavilion din elemente ușor demontabile (provizoriu), în limita terenului arendat, cu menajarea teritoriului și fațadelor din bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, 67 executate de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova”, care se află pe rol în Judecătoria Centru mun.Chișinău.

Dat fiind faptul că prin pct.8 al dispoziției nr.211-d din 08 aprilie 2013, Primarul General al municipiului Chișinău a anulat dispoziția nr.186-d din 01 aprilie 2013 „Cu privire la anularea autorizației de construire nr.477 din 15 august 2012 privind executarea lucrărilor de construcție a unui pavilion de elemente ușor demontabile (provizoriu), în limita terenului arendat cu amenajarea teritoriului și fațadelor din bd.Ștefan cel Mare și Sfînt, 67, executate de către Întreprinderea Cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova” și astfel a admis pretențiile Oficiului cu privire la anularea dispoziției nr.186-d din 01 aprilie 2013, solicită anularea parțială a dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr.211-d din 08 aprilie 2013 „Cu privire la demolarea terasei de vară bd.Ștefan cel Mare și Sfînt

67, construită în mod neautorizat de către Întreprinderea Cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova” și anume pct.1,2,3,4,5,6,7, și 9 ale actului administrativ vizat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 noiembrie 2013 a fost admisă acțiunea.

S-a dispus anularea pct.1-7, p.9 ale dispoziției Primarului General al mun.Chișinău nr.211-d din 08.04.2013 „Cu privire la demolarea terasei de vară din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 67, construită în mod neautorizat de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de către Primăria mun.Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 06 noiembrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă pretenția Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova privind anularea pct.7 din dispoziția Primarului General al mun.Chișinău nr.211-d din 08 aprilie 2013, cu privire la demolarea terasei de vară din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 67, construită în mod neautorizat de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, ca neîntemeiată. În rest hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 noiembrie 2013 a fost menținută.

La 15 iulie 2014, reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău– Valentina Urecheanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului - Primarul general al mun.Chișinău– Valentina Urecheanu a invocat că de către instanțele judecătorești au fost aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău – Valentina Urecheanu în termen, deoarece din materialele dosarului rezultă că copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 24.04.14, iar careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

La data de 12 august 2014, în adresa intimaților – Oficiul teritorial Chișinău și Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a fost expediată copia recursului și au fost înștiințați despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 25 august 2014, reprezentantul Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova – avocatul Cernomoreț Sergiu a depus referință, solicitând respingerea recursului, ca nefondat.

La data de 01 septembrie 2014, reprezentantul Oficiului teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat – Svetlana Nunu a depus referință, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău – Valentina Urecheanu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de către reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău– Valentina Urecheanu, în cererea de recurs,

nu pot fi reținute, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău – Valentina Urecheanu, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău – Valentina Urecheanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către reprezentantul Primarului General al mun.Chișinău - Valentina Urecheanu, se consideră, ca inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia