

Î N C H E I E R E

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Ion Vîlcov

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Druc Nadejda,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către organizația de microfinanțare „Invest-Credit”, societate cu răspundere limitată împotriva lui Dolganiuc Petru, Dolganiuc Iulia, Cojocaru Ion și Druc Nadejda cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către organizația de microfinanțare „Invest-Credit”, societate cu răspundere limitată, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Edineț din 30 martie 2012, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La data de 12.12.2011 OMF „Invest-Credit” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dolganiuc Petru, Dolganiuc Iulia, Cojocaru Ion și Druc Nadejda cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 15.09.2009, pîrîtul Dolganiuc Petru a beneficiat de un împrumut de la OMF „Invest-Credit” SRL, în mărime de 22000 lei cu scadența finală la 15.11.2010, cu o rată a dobînzii de 16%, fapt confirmat prin contractul nr. 1477 din 15.09.2009.

Pîrîții Dolganiuc Iulia, Cojocaru Ion și Druc Nadejda au încheiat contractele de fidejusiune pentru garantarea executării obligațiunilor contractuale.

Din 16.11.2009, pîrîtul Dolganiuc Petru a început să nu achite în termen și în volumul deplin ratele împrumutului, dobînda aferentă și alte plăți.

Cu concretizările ulterioare, reclamanta OMF „Invest-Credit” SRL a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților a datoriei în sumă totală de 83753,92 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2513 lei, care este compusă din tranșa sold la împrumut - 15717,03 lei; dobînda - 7396,84 lei; penalitatea - 50918,26 lei; corecția la curs - 1329,56 lei; comision de administrare - 6750 lei;

comision la adresarea în judecată - 1642,23 și taxa de stat 2513 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 30.03.2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Dolganiuc Petru, Dolganiuc Iulia, Cojocaru Ion și Druc Nadejda, în mod solidar a sumei de 4815.83 lei cu titlu de datorie la credit și cheltuielile judiciare în mărime de 415,31 lei. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.09.2012 a fost admis apelul declarat de către OMF „Invest-Credit” SRL, fiind casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 30.03.2012, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea parțială a acțiunii. S-a încasat în mod solidar de la Dolganiuc Petru, Dolganiuc Iulia, Cojocarui Ion și Druc Nadejda în beneficiul OMF „Invest-Credit” SRL soldului la împrumut - 15717,03 lei; dobânda - 7396,84 lei; corecția la curs - 1329,56 lei; comision de administrare - 6750 lei; comision la adresarea în judecată - 1642,23 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

În dezacord cu decizia enunțată, Druc Nadejda, la data de 26.02.2013 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea amplă a recursului, recurenta Druc Nadejda a indicat în esență că, decizia instanței de apel este pasibilă de a fi casată pe motivul aplicării eronate a normelor de drept material și procedural.

În acest context a indicat că, intimata OMF „Invest-Credit” SRL nu și-a motivat sumele solicitate spre încasare.

De asemenea, instanța de apel a examinat respectiva pricină în lipsa recurente Druc Nadejda și a intimaților Dolganiuc Petru, Dolganiuc Iulia, Cojocaru Ion, astfel, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen. Or, la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurentă a deciziei motivate a instanței de apel, expediată conform scrisorii de însoțire din 17.10.2012, (f.d.125).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurenta Druc Nadejda, nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanța de apel la examinarea cauzei, argumentele recurentului, limitându-se la situația de apreciere de către instanța de apel a circumstanțelor de fapt a cauzei, în special a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Druc Nadejda ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Druc Nadejda se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Vîlcov