

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – V. Cupcea
Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 2ra-3264/14

ÎNCHEIERE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Novac,

Judecători:

Oleg Sternioală, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Raisa Peșterean și Pavel Peșterean în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” împotriva Raisei Peșterean, intervenient accesoriu Pavel Peșterean privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Raisa Peșterean, s-a menținut hotărîrea Judecătoria Orhei din 28 februarie 2014,

C O N S T A T Ă:

La 26 aprilie 2012 ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Peșterean privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că conform contractului de alimentare cu apă potabilă și recepționare a apelor uzate în blocurile locative individuale nr. 417 din 08 aprilie 2009, ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” prestează servicii de alimentare cu apă potabilă, canalizare și epurare a apelor uzate

consumatorului Raisa Peșterean cu domiciliul or. Orhei, str. V. Cupcea, 7, ap. 59. Volumul de apă se înregistrează de contorul general de apă instalat la brânșamentul blocului locativ.

ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” a menționat că conform prevederilor cap. III pct. 3 lit. a) din contractul menționat, Raisa Peșterean s-a obligat să achite plata pentru serviciile prestate de ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii următoare, însă obligația asumată a fost ignorată de pîrît.

Reclamantul indică că din luna septembrie 2009 Raisa Peșterean nu a achitat pentru serviciile prestate de ÎM Regia „Apă – Canal Orhei”, astfel la situația din 17 aprilie 2012 datoria constituie 9.483,49 lei.

În cadrul examinării cauzei ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd de a încasa din contul Raisei Peșterean datoria restantă în sumă de 6.017,49 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 284,50 lei, motivînd prin faptul că pîrîtul a achitat parțial datoria transferînd pe contul reclamantului suma de 3.466 lei (f.d. 68).

La data de 01 noiembrie 2012 prin încheierea Judecătoriei Orhei, s-a dispus de a atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului pe Pavel Peșterean, s-a respins demersul pîrîtului privind atragerea la proces în calitate de intervenient accesoriu pe Valeriu Duca (f.d. 79).

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 februarie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” a fost admisă. S-a încasat de la Raisa Peșterean în beneficiul ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” datoria în sumă de 6.017 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 284 lei (f.d. 106, 109-110). În argumentarea soluției instanța de fond a indicat că ÎM Regia „Apă – Canal Orhei” a prestat servicii Raisei Peșterean, iar calculul volumului de apă se efectuează reieșind din debitul apei la punctul de brânșament și corect a fost stabilit cuantumul datoriei pîrîtei.

La 13 martie 2014 Raisa Peșterean și Pavel Peșterean au înaintat cerere de apel, solicitînd modificarea hotărîrii instanței de fond din 28 februarie 2014, cu încasarea datoriei în sumă de 1.875,12 lei (f.d. 108, 112).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 s-a respins apelul declarat de către Raisa Peșterean. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 februarie 2014 (f.d. 135-138).

La 17 septembrie 2014 Raisa Peșterean și Pavel Peșterean au contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care au solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Orhei din 28 februarie 2014, cu încasarea datoriei în sumă de 647,11 lei.

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat greșit normele de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 iunie 2014 și a fost expediată părților la 10 iulie 2014 (f.d. 141), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 septembrie 2014. Reieșind din faptul că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării deciziei, cererea de recurs se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Raisa Peșterean și Pavel Peșterean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul, declarat de Raisa Peșterean și Pavel Peșterean, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Raisa Peșterean și Pavel Peșterean ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Cererea de recurs, declarată de către Raisa Peșterean și Pavel Peșterean, se consideră inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Maria Ghervas