

prima instanță - V.Panfilii
instanța de apel M.Antonov, G.Druguş, S. Vrabii

ÎNCHEIERE

05 noiembrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie

în componență:
Preşedintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Şcoala de meserii nr.8 din Todireşti,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CAP „Basarabia”
împotriva Şcolii de meserii nr. 8 din Todireşti cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curţii de Apel Bender din 27 mai 2014, prin care a fost respins
declarat de către Şcoala de meserii nr.8 din Todireşti, şi menţinută hotărîrea judecătoriei
Anenii Noi din 22 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 02 noiembrie 2012 CAP „Basarabia” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Şcolii de meserii nr.8 din localitatea Todireşti r-nul Anenii Noi
în care a solicitat încasarea datoriei derivată din raporturile contractuale încheiate
între părţi în sumă de 347830,70 lei.

În motivarea pretenţiilor formulate s-a reiterat că, la 07 octombrie 2009 între
CAP „Basarabia” şi Şcoala de meserii nr.8 din Todireşti a fost semnat contractul
nr.42, potrivit căruia CAP „Basarabia” urma să elibereze cu împrumut Şcolii de
meserii nr.8 din localitatea Todireşti seminţe de grâu şi orz în cantitate de 18000 kg
la preţul de 3 lei/kg, iar Şcoala de meserii nr. 8 s-a obligat să întoarcă pînă la data
de 01 august 2010 o cantitate dublă de grâu şi orz din produsul livrat.

Susţine că, la 01 octombrie 2009 CAP „Basarabia” datora pîrîtului o sumă
de circa 25042 lei, ultimul a solicitat o cantitate mai mare de produs, din care o
parte în mărime de 8347 kg de orz să fie direcţionată la stingerea datoriei în
mărime de 25042 lei, iar restul produsului să fie dat cu împrumut în condiţiile
contractului nr.42.

Mai menționează că, deși CAP "Basarabia" și-a executat integral obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți, livrând școlii în total 13080 kg de semințe de orz și 10110 kg semințe de grâu, ultima nu a restituit pînă la 01 august 2010 - 29686 kg. La 09 aprilie 2010 între CAP "Basarabia" și Școala de meserii nr.8 a fost semnat contractul nr. 17. conform căruia CAP "Basarabia" urma să elibereze Școlii de meserii nr. 8 semințe de porumb în cantitate de 900 kg, iar școala de meserii nr. 8 s-a obligat să întoarcă pînă la 01 august 2010 o cantitate de 10350 kg de orz furajer sau grâu alimentară în cantitate de 10800 kg.

Invocă și-a executat integral obligațiile asumate prin contract, livrând școlii 900 kg de semințe de porumb, însă ultima nu a restituit cantitatea de grâu sau orz contractată. La 04 martie 2011 între CAP "Basarabia" și Școala de meserii nr. 8 din Todirești a fost semnat contractul nr.41. conform căruia CAP "Basarabia", urma să elibereze Școlii de meserii nr.8 Todirești semințe de porumb în cantitate de 1650 kg., iar școala de meserii s-a obligat să întoarcă pînă la data de 01 august 2011 o cantitate de 18975 kg de orz furajer sau grâu alimentară în cantitate de 19800 kg.

Mai susține că Școala de meserii nr.8 din Todirești nu a restituit pînă la data de 01 august 2011 cantitatea de grâu sau de orz convenită.

Prin hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 26 decembrie 2012, s-a admis acțiunea înaintată de CAP „Basarabia”. S-a încasat din contul Școlii de meserii nr. 8 din Todirești în beneficiul CAP „Basarabia” datoria în mărime de 207516,50 lei, penalitate în mărime de 140314,02 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 1500 lei, în total suma de 349330 lei. S-a încasat din contul Școlii de Meserii nr. 8 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8935 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 16 mai 2013 s-a admis cererea de apel declarată de Școala de meserii nr. 8 din Todirești. S-a casat hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 26 decembrie 2012, și s-a dispus restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 22 ianuarie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de CAP „Basarabia”. S-a încasat din contul Școlii de meserii nr. 8 din Todirești în beneficiul CAP „Basarabia” datoria în baza contractului din 07 octombrie 2009 în sumă de 101879 lei, datoria în baza contractului din 09 aprilie 2010 în sumă de 63978,85 lei, datoria în baza contractului din 04 martie 2011 în sumă de 66412,50 lei, în total suma de 232 270,35 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorei Anenii Noi din 28 februarie 2014 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărîrii judecătorești din 22 ianuarie 2014 corectînd, datoria în baza contractului din 09 aprilie 2010 din suma de 63978,85 lei în suma de 36225 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 mai 2014, s-a respins apelul declarat de Școala de meserii nr. 8 din Todirești și s-a menținut fără modificări hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 22 ianuarie 2014.

La 08 septembrie 2014, Școala de meserii nr. 8 din Todirești a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei, și emiterea unei noi decizii prin care pricina să fie transmisă la rejudecare în instanța de fond.

Recurentul Școala de meserii nr. 8 din Todirești, în motivarea recursului a menționat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt neîntemeiate și pasibile casării.

Susține că, instanțele investite cu judecarea fondului au făcut referire doar la normele generale din capitolul obligații a dreptului civil, astfel au dat o apreciere eronată litigiului, nefiind aplicată corect legea materială. Contractele prezentate în ședință de judecată sunt lovite de nulitate și contravin normelor imperative, deoarece acestea sunt anexate la materialele dosarului în copii, nefiind certificate în modul corespunzător.

Mai susține că acordul adițional la contractul nr. 42 din 07 octombrie 2009 nu are dată și număr și nici aplicată ștampila Școlii pe meserii nr. 8 din Todirești. În perioada încheieri contractelor directorul Școlii de meserii nr. 8 din Todirești a fost restabilit la muncă după ce o perioadă s-a aflat în litigiu de muncă cu Ministerul Educației. Directorul la semnarea contractelor nu avea capacitate de exercițiu deplină, urmînd să aibă acordul Ministerului Educației la încheierea contractelor.

Consideră că, de către instanțele investite cu judecarea fondului nu au fost identificate toate argumentele legale, din care motive cauza urmează a fi rejudecată.

Potrivit scrisorii de însoțire a Curții de Apel Bender nr.6-2/1487, decizia motivată a fost expediată în adresa părților la 02 iulie 2014 și recepționată la 07 iulie 2014, deci recurentul s-au conformat prevederilor legale și recursul declarat la 08 septembrie 2014 este depus în termen, potrivit prevederilor art. 434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Școala de meserii nr. 8 din Todirești, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3)

și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurenților de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Școala de meserii nr. 8 din Todirești ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Școala de meserii nr. 8 din Todirești se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari