

Prima instanță: judecătoria Telenești (jud. O. Școlnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababii, G. Polivenco, N. Chircu)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Maria Ghervas
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva deciziei din 20 mai 2014 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva lui Vataman Cozma cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 19 martie 2012, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vataman Cozma cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu prevederile contractului de leasing nr. 548/2008/COZ din 01 iulie 2008 ÎCS „Express Leasing” SRL, succesorul în drepturi și obligații al societății „IM și Compania Consulting Group” SA a transmis în posesie și folosință temporară către Vataman Cozma un autoturism de model „Dacia Logan” cu n/î C NK 382 în valoare de 7910,70 euro, cu termenul final de răscumpărare pînă la data de 30 iunie 2009.

Susține că în conformitate cu p.5.1. din contractul nominalizat, pîrîtul s-a obligat să achite reclamantului plata pentru autoturismul sus-menționat în 12 rate lunare a câte 430,65 euro, echivalent în lei moldovenești la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

Afirmă că Vataman Cozma nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea la timp a ratelor de leasing, încălcînd prevederile cap. 5 al contractului de leasing sus-menționat și a legislației în vigoare.

Menționează că în legătură cu neexecutarea obligațiunilor contractuale, la 11 decembrie 2018 pîrîtul a restituit autoturismul.

Insistă că la momentul revendicării bunului datoria restantă a constituit suma de 3354,91 euro. În scopul comercializării autoturismului sus-menționat, întru stabilirea prețului real de piață al bunului, a fost efectuată o expertiză care, conform raportului de evaluare nr. 060/5-09/E din 03 aprilie 2009 întocmit de compania „Lexasigur” SRL a stabilit valoarea de piață a autoturismului în sumă de 30000 lei, iar prețul de lichidare în sumă de 15000 lei.

Mai invocă că după revendicarea autoturismului au fost efectuate cheltuieli suplimentare pentru testarea tehnică, evaluare, parcare în sumă totală de 161,99 euro.

Concomitent susține că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/05/09/IMC/FOR din 04.05.2009 autoturismul a fost comercializat persoanei terțe la prețul de 1200 euro, care a fost inclusă în contul datoriilor pârâtului față de reclamant.

Astfel, menționează că după comercializarea autoturismului, la data din 23 ianuarie 2012, datoria pârâtului față de ÎCS „Express Leasing” SRL constituia suma totală de 2289,01 euro.

La data de 27 ianuarie 2012 lui Vataman Cozma i-a fost expediată reclamația nr. 93 în scopul soluționării amiabile a litigiului, la care pârâtul nu a reacționat.

Solicită încasarea de la Vataman Cozma în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL datoria restantă în sumă de 2289,01 euro și taxa de stat în mărime de 1079 lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2013 a judecătoriei Telenești acțiunea a fost respinsă.

Prin hotărârea suplimentară din 28 ianuarie 2014 a judecătoriei Telenești s-a încasat de la ÎCS „Express Leasing” SRL în beneficiul lui Vataman Cozma cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia din 20 mai 2014 a Curții de Apel Bălți apelul depus de ÎCS „Express Leasing” SRL a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

La 01 august 2014, ÎCS „Express Leasing” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au cercetat obiectul litigiului și nu au intrat în esența acestuia pentru a stabili clar toate circumstanțele pricinii, ci s-au expus în mod declarativ și au aplicat eronat normele de drept material, fără a se expune asupra circumstanțelor concrete speței și a probelor administrate în cadrul judecării pricinii.

În argumentarea recursului, s-a menționat că în pct.19 a deciziei instanței de apel s-a invocat că contractul de leasing a încetat la 11.12.2008 deoarece, a dispărut obiectul acestuia, fără a se face vre-o trimitere la norma legală care stabilește noțiunea de dispariție a obiectului contractului și încetarea dreptului pe motiv de dispariție. Mai mult ca atât, recurentul studiind legislația, nu a identificat noțiunea de dispariție a obiectului contractului, motiv care i se creează o situație dificilă cu privire la interpretarea de către instanța de apel a acestei noțiuni. În opinia sa, această noțiune ar presupune executarea obiectului contractului sau dispariția bunului – obiect al contractului ca rezultat al accidentului rutier. Însă, în ambele situații instanța de apel a comis o eroare de drept prin neaplicarea prevederilor legislației cu privire la

preluarea riscurilor în caz de distrugere totală sau parțială a bunului primit în leasing.

Menționează recurentul că în rezultatul accidentului rutier autoturismul restituit a fost deteriorat parțial, însă pentru a afla valoarea automobilului variat și pentru a cunoaște dacă are sau nu Vataman Cozma datorii față de recurent, ÎCS „Express Leasing” SRL a efectuat testarea tehnică de evaluare a acestuia. Conform Raportului de evaluare nr. 060/5-09/E din 03.04.2009 s-a stabilit că la situația din 03.04.2009 valoarea pe piață a autoturismului a constituit 30000 lei, iar valoarea de lichidare este de 15000 lei. Prin urmare, recurentul nu este de acord cu concluzia instanței de apel, precum că la data de 11.12.2008 a apărut dreptul la acțiune, iar la data de 11.12.2011 a expirat termenul de prescripție extinctivă deoarece, la data restituirii automobilului avariat, recurentul nu a cunoscut valoarea acestuia ca să poată pretinde încasarea de la Vataman Cozma a datoriei și să poată să se folosească de dreptul său la acțiune.

Afirmă recurentul că nu este de acord nici cu concluzia primei instanțe precum că valoarea autoturismului deteriorat și restituit la data de 11.12.2008 acoperă datoria lui Vataman Cozma față de ÎCS „Express Leasing” SRL. La caz, această concluzie este eronată, declarativă și bazată pe o probă care nu confirmă cele constatate.

Mai invocă recurentul că instanța de apel a fost obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate de ÎCS „Express Leasing” SRL, însă instanța judecătorească nu s-a expus asupra respingerii sau admiterii acțiunii și nici asupra motivelor de drept și de fapt, găsind un nou motiv de respingere a acțiunii ca fiind înaintată cu omiterea termenului de prescripție, fapt neconstatat de către instanța de fond.

La data de 14 octombrie 2014 avocatul Andrei Bivol în interesele lui Vataman Cozma a depus referință la recursul declarat de ÎCS „Express Leasing” SRL solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil și menținerea deciziei instanței de apel.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎCS „Express Leasing” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de

admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Express Leasing” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Express Leasing” SRL împotriva deciziei din 20 mai 2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Maria Ghervas

Oleg Sternioală