

prima instanță – Gh. Liulca
instanța de apel – E. Ababei, G. Polivenco, E. Rățoi

dosarul nr. 2ra-3237/14

ÎNCHEIERE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Leonid Repeșco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Repeșco și Valeriu Repeșco înlocuit cu succesorul său în drepturi Lilia Repeșco împotriva lui Leonid Repeșco și Anatolie Repeșco cu privire la partajarea averii succedate

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Leonid Repeșco și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 octombrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 15 martie 2011 Pavel Repeșco și Valeriu Repeșco au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Repeșco și Anatolie Repeșco cu privire la partajarea averii succedate.

În motivarea acțiunii au indicat că tatăl lor Vladimir Repeșco a locuit toată viața în sat. Vădeni, r-nul Soroca împreună cu mama lor Irina Repeșco, care a decedat la 04 noiembrie 2006.

Menționează că în familie sunt patru frați, adică ei și pârlâții.

Afirmă că la 30 aprilie 2010 starea sănătății tatălui lor se înrăutățise, și el i-a fiind invitat și reprezentantul Primăriei sat. Vădeni, care a întocmit testamentul solicitat de tata în prezența lor.

Remarcă că tatăl lor le-a testat în părți egale toată averea sa și a mamei lor care este compusă din: un cont bancar la Filiala Băncii de Economii Soroca, la momentul testării în valoare de 50000 lei, două case de locuit cu teren aferent, trei cote de pământ, amplasate în intravilanul sat. Vădeni, r-nul Soroca.

Mai indică că la 01 mai 2010 Vladimir Repeșco a decedat, cheltuielile de funerarii au fost suportate din banii care erau la tatăl lor în casă și la 12 mai 2010 pe contul testat de acesta au rămas depozitați 50000 lei, care urmează de a-i partaja între moștenitorii lui.

Relatează că la expirarea termenului de 6 luni s-au prezentat în fața notarului pentru a intra în posesia masei succesoriale testată de tata, primind certificate de moștenitori a averii testate, dar în devălmășie pentru toți patru frați, și cele trei cote de teren agricol din intravilanul sat. Vădeni, r-nul Soroca le-au partajat între ei benevol, iar careva pretenții la acest capitol nu sunt.

Menționează că de mai multe ori au discutat posibilitatea de a partaja între ei casele, grădinile și banii din bancă, dar nu pot ajunge benevol la o înțelegere definitivă.

Afirmă că prima problemă a creat-o Anatolie Repeșco, care la momentul când tatăl lor era în viață a deținut de la acesta o procură de a depune banii pe contul care era deschis pe numele tatălui, și după deces și-a perfectat contul bancar pe numele său, iar fratele Leonid Repeșco nu acceptă nici o propunere.

Solicită partajarea în părți egale a întregii mase succesoriale a fostelor proprietăți a lui Vladimir Repeșco decedat la 01 mai 2010, în conformitate cu testamentul din 30 aprilie 2010 și anume: 50000 lei cont depozitar la Banca de Economii filiala Soroca, terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7861115143 cu suprafața de 0,1288 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral 786111514301, construcția accesorie cu numărul cadastral 78611154302, grădina cu numărul cadastral 7861116365 cu suprafața de 0,16 ha, terenul pentru construcții cu numărul cadastral 7861115151 cu suprafața de 0,0862 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral 786111515101, construcție accesorie cu numărul cadastral 786111515102, construcția accesorie cu numărul cadastral 786111515103, construcția accesorie cu numărul cadastral 786111515104, grădina cu numărul cadastral 7861115315 cu suprafața de 0,2217 ha, amplasate în intravilanul sat. Vădeni, r-nul Soroca, între moștenitorii testamentari feciorii decedatului Vladimir Repeșco, și anume Valeriu Repeșco, Pavel Repeșco, Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 24 octombrie 2013 a fost înlocuit Valeriu Repeșco cu succesorul lui în drepturi Lilia Repeșco.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, partajat și atribuit în proprietate după cum urmează:

lui Pavel Repeșco - încăperea nr. 1 cu suprafața de 2,40 m², încăperea nr. 2 cu suprafața de 10,90 m² și veranda lit. a, din casa de locuit cu suprafața totală de 30,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.143.01,

Liliei Repeșco - încăperea nr. 3 cu suprafața de 17,50 m² din casa de locuit cu suprafața totală de 30,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.143.01 și menționat că Pavel Repeșco și Lilia Repeșco vor înzidi golul de ușă ce duce din încăperea nr. 2 în încăperea nr. 3,

lui Pavel Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11 cu suprafața de 644,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), bucătăria de vară 02, șopron nr. 2, șopron nr. 3, din lotul de teren aferent cu suprafața de 1288,00 m² nr. cadastral 781115.143,

Liliei Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-4 cu suprafața de 644,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), din lotul de teren aferent cu suprafața de 1288,00 m² nr. cadastral 781115.143,

lui Leonid Repeșco - încăperea nr. 3 cu suprafața de 23,10 m² din casa de locuit cu suprafața totală de 56,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.151.01,

lui Anatolie Repeșco - încăperea nr. 1 cu suprafața de 6,40 m², încăperea nr. 2 cu suprafața de 5,00 m², încăperea nr. 4 cu suprafața de 14,80 m², încăperea nr. 5 cu suprafața de 7,50 m² și terasa din casa de locuit cu suprafața totală de 56,80 m² amplasată în sat. Vădeni, r-nul Soroca, nr. cadastral 7861115.151.01 și menționat că Leonid Repeșco și Anatolie Repeșco vor înzidi golul de ușă ce duce din încăperea nr. 3 în încăperea nr. 4,

lui Leonid Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-1 cu suprafața de 431,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), beciul 04, din lotul de teren aferent cu suprafața de 862,00 m² nr. cadastral 781115.151,

lui Anatolie Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-5 cu suprafața de 431,00 m² (inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție), bucătăria de vară 02, șura 03, din lotul de teren aferent cu suprafața de 862,00 m² nr. cadastral 781115.151,

lui Pavel Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 5-6-7-8-5 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

Liliei Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-5-6-1 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

lui Leonid Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 4-5-8-9-4 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

lui Anatolie Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 2-3-4-5-2 cu suprafața de 400,00 m² din lotul de teren cu suprafața de 1600,00 m² nr. cadastral 7861116365,

lui Pavel Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 10-11-12-13-14-10 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

Liliei Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-11-12-1 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

lui Leonid Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 9-10-14-15-16-9 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

lui Anatolie Repeșco - sectorul de teren marcat de punctele 3-4-5-6-7-8-9-10-11-3 cu suprafața de 554,25 m² din lotul de teren cu suprafața de 2217,00 m² nr. cadastral 7861115315,

remis cu drept de proprietate lui Anatolie Repeșco, Leonid Repeșco, Pavel Repeșco și Lilia Repeșco a câte 7500 lei din contul de depozit al SA „Banca de Economii”, încasat de la Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco în beneficiul lui Pavel Repeșco și Lilia Repeșco suma de 10400 lei, ce constituie diferența de preț a imobilelor atribuite în proprietate, încasată de la Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco în beneficiul lui Pavel Repeșco și Lilia Repeșco suma de 1500 lei, cheltuieli de judecată, încasată de la Anatolie Repeșco și Leonid Repeșco în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 5004 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de Leonid Repeșco și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 august 2014 Leonid Repeșco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii pentru rejudecarea fondului de către prima instanță.

Afirmă că decizia integrală a instanței de apel i-a fost comunicată la 11 iulie 2014.

În motivarea recursului a invocat aplicarea eronată a prevederilor legislației civile din motiv că prima instanță nu a judecat fondul cauzei, instanța de apel nu a reparat greșeala primei instanțe, instanța de apel a efectuat aprecierea arbitrară a probelor, instanța de apel nu a motivat decizia pronunțată, iar erorile comise de către prima și a doua instanță au dus la încălcarea flagrantă a dreptului său la proprietate, oferite și garantate inclusiv de Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Afirmă că decizia instanței de apel este una nemotivată în sensul principiilor și dreptului la un proces echitabil, oferit și garantat de prevederile art. 6 din Convenție, deoarece nu a efectuat analiza corespunzătoare și nu s-a expus în raport cu mai multe motive formulate de apelant.

Menționează că greșit a reținut instanța de apel la punctele 21-31 a deciziei că apelantul a solicitat casarea hotărârii judecătorești a primei instanțe din motivul că nu a fost judecat fondul pricinii, iar faptul invocării de către apelant a necesității restituirii pricinii la rejudecare pentru a fi examinată în conexiune cu cealaltă acțiune nu constituie altceva decât o argumentare și o dovadă a cerinței de bază de casare a hotărârii primei instanțe din motivul că nu a fost judecat fondul pricinii.

Iar despre oportunitatea judecării fondului prezentei pricini civile în conexiune cu dosarul civil cu nr. 2-615/14 de pe rolul Judecătoriei Soroca la cererea depusă de Leonid Repeșco împotriva lui Radu Boldescu, Liliei Repeșco, Pavel Repeșco, Anatolie Repeșco cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și anularea actelor juridice indică chiar prevederile procedurii civile, având în vedere complexitatea speței cât și din considerentele că pentru soluționarea corectă a pricinii, este necesară dezbaterea judecătorească și pe aspectele invocate de Leonid Repeșco în cadrul dosarului civil cu nr. 2-615/14 de pe rolul Judecătoriei Soroca, deoarece trebuie de avut în vedere participarea acelorași părți și dezbaterea aceluiași subiect în aspectele de complinire a cadrului litigios pe măsură de a deveni integral doar prin dezbaterea aspectelor juridice invocate în cererea de chemare în judecată formulată de Leonid Repeșco, ca și reclamant, împreună cu aspectele juridice din dosarul civil care face obiectul prezentului recurs.

Susține că Curtea de Apel Bălți, prin decizia pronunțată a afectat deja și procesul de judecată de pe rolul Judecătoriei Soroca din dosarul civil cu nr. 2-615/14 din motivul că s-a expus pe aspectele care fac obiectul litigiului din acel dosar civil și odată lăsate în vigoare și de instanța de recurs, ar căpăta calitatea de lucru judecat, perturbând dreptul la un proces echitabil din cadrul celui alt dosar civil și împiedicând la soluționarea corectă a acestui litigiu complex - compus din pretențiile din pricina

civilă care este obiectul prezentului recurs și din pretențiile din pricina civilă cu nr. 2-615/14 de pe rolul Judecătoriei Soroca.

Invocă că instanța de apel a interpretat eronat cerințele apelantului, a apreciat arbitrar probele prezentate în apel și eronat a motivat respingerea apelului. Aprecierile instanței de apel care se conțin în punctele 21-31 din textul deciziei, sunt absolut nefondate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Leonid Repeșco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza

Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Leonid Repeșco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Leonid Repeșco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Leonid Repeșco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari