

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadi, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de SRL „Luceafăr”, în cauza intentată la cererea introductivă a lui Baci Vasile privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Luceafăr”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate,

CONSTATĂ:

La 19.06.2014, Baci Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Luceafăr”, invocând în calitate de temei supraîndatorarea debitorului.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că prin hotărîrea Arbitrajului Internațional pe lângă ALARM din 19.04.2013, dosarul nr. AI-(BV-L)03/13, a fost dispusă încasarea de la SRL „Luceafăr” în beneficiul lui Baci Vasile datorita în sumă de 563 150 lei și 15 000 dolari SUA. Titlul executoriu eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție în baza hotărîrii menționat a fost transmis spre executare, debitorul fiind notificat prealabil de către executorul judecătoresc.

A menționat creditorul că, în circumstanțele descrise, a concluzionat că debitorul se află în incapacitate de plat, deoarece nu dispune de bunuri costul cărora ar putea acoperi suma ce urmează a fi încasată în folosul său, fapt confirmat prin extrasul din contul bancar.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Baci Vasile privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Luceafăr” și a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Luceafăr” și a fost numit în calitate de administrator al insolabilității aceeași persoană ÎI „Manalati Tair”. Totodată, a fost împuternicit administratorul insolabilității să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care aparțin masei debitoare; a fost stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, la data de 01 septembrie 2014; au fost atenționați creditorii garantați ai debitorului de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, pentru data de 08 septembrie 2014; a fost dispusă convocarea

primei adunări de raportare pentru audierea raportului administratorului și de validare a creanțelor pentru data de 15 septembrie 2014 ora 12.30 în incinta Curții de Apel Bălți (mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 54, bir.1); în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014; a fost dispusă obligarea administratorului insolabilității să notifice organele indicate la art. 35 alin. (2) din Legea insolabilității și creditorii cunoscuți cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SRL „Luceafăr”, precum și a fost obligat să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al RM conform prevederilor art. 7 și 35 al Legii insolabilității.

În motivarea hotărârii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 10 alin. (2) și 34 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, menționând că masa debitoare, bunuri mobile, imobile și mijloace financiare înregistrate pe conturile bancare care pot acoperi creanțele și cheltuielile procesului sunt suficiente pentru intentarea procesului de insolabilitate.

La 05.08.2014, SRL „Luceafăr” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și emiterea unei hotărâri noi.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea hotărârii contestate, menționând încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține recurentul că pînă la 29.07.2014, atunci cînd administratorul insolabilității împreună cu polițiștii și alte persoane necunoscute, s-au prezentat la oficiul recurentului pentru a prelua ștampila și actele contabile, nu a știut de existența procesului de insolabilitate.

Indică că din acest motiv, nu a beneficiat de toate drepturile sale ce reies din calitatea de debitor în cadrul înaintării cererii introductive.

Mai menționează că după ce a aflat despre procesul intentat, s-a prezentat la Oficiul poștal Drochia, unde i-au înmînat un șir de scrisori recomandate, care din motive neclare, se aflau acasă la lucrătorul poștal care deservește localitatea recurentului.

În același timp, recurentul susține că hotărîrea Arbitrajului Internațional pe lîngă ALARM din 19.04.2013, dosarul nr. AI-(BV-L)03/13, a fost contestată și la moment se află în examinare cererea de desființare a hotărârii care a stat la baza înaintării cererii introductive.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărârii date în instanța de insolabilitate și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, Colegiul conchide că recursul urmează a fi respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 19.06.2014, Baci Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Luceafăr”, invocând în calitate de temei supraîndatorarea debitorului și incapacitatea de plată a acestuia, din motiv că nu execută titlul executoriu emis de Judecătoria Economică de Circumscripție în baza hotărârii Arbitrajului Internațional pe lângă ALARM din 19.04.2013, dosarul nr. AI-(BV-L)03/13, prin care a fost dispusă încasarea de la SRL „Luceafăr” în beneficiul lui Baci Vasile datorită în sumă de 563 150 lei și 15 000 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Baci Vasile privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Luceafăr” și a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Luceafăr” și a fost numit în calitate de administrator al insolvenței aceeași persoană ÎI „Manalati Tair”.

Colegiul conchide că hotărârea instanței de insolvență este legală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 10 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

După cum rezultă din cererea introductivă, creditorul Baci Vasile a invocat ambele temeiuri de intentare a procesului de insolvență, atât cel general – incapacitatea de plată, cât și cel special – supraîndatorarea.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

(2) Dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolvență este dator să îl audieze pe debitor.

În acest sens, afirmațiile recurentului cum că până la 29.07.2014, atunci când administratorul insolvenței împreună cu polițiștii și alte persoane necunoscute, s-au prezentat la oficiul recurentului pentru a prelua ștampila și actele contabile, nu a știut de existența procesului de insolvență și că din acest motiv, nu a beneficiat de toate drepturile sale ce reies din calitatea de debitor în cadrul înaintării cererii introductive, Colegiul l-a considerat lipsit de consistență.

Or, după cum indică însăși recurentul, toate înștiințările au fost expediate în adresa sa.

Prin urmare, instanța de insolabilitate a respectat întru totul prevederile imperative ale legii vis-a-vis de înștiințarea debitorului despre înaintarea cererii introductive de către creditor, precum și admiterea acesteia spre examinare.

Colegiul apreciază ca lipsită de suport probator și afirmația recurentului cum că hotărârea Arbitrajului Internațional pe lângă ALARM din 19.04.2013, dosarul nr. AI-(BV-L)03/13, a fost contestată și la moment se află în examinare cererea de desființare a hotărârii care a stat la baza înaintării cererii introductive.

Potrivit art. 20 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Pornind de la prevederile normelor legale descrise, instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate a verificat respectarea cerințelor legale impuse creditorului la depunerea cererii introductive.

În acest sens, creanța invocată de Baci Vasile ca fiind neexecutată, reiese din hotărârea Arbitrajului Internațional pe lângă ALARM din 19.04.2013, dosarul nr. AI-(BV-L)03/13, prin care a fost dispusă încasarea de la SRL „Luceafăr” în beneficiul lui Baci Vasile datorita în sumă de 563 150 lei și 15 000 dolari SUAm, iar la cererea introductivă a fost anexată copia titlului executoriu, emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție în baza hotărârii arbitrale menționate, încheierile de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare, precum și notificarea debitorului despre intentare a procedurii de executare, ceea ce corespunde prevederilor art. 20 alin. (2) al legii precitate.

Mai mult ca atât, recurentul nu a probat că hotărârea Arbitrajului vizată a fost contestată de debitorul SRL „Luceafăr” la 25.07.2013, așa cum invocă. Or, cererea de contestare anexată la recurs se referă la o altă hotărâre a Arbitrajului, deoarece creditor a acelui litigiu este SRL „Irmix Prim” și nu Baci Vasile – titularul cererii introductive (f.d. 69).

Prin urmare, Colegiul constată cu certitudine că la momentul înaintării cererii introductive, creanța care a stat la baza acestei cereri, era rezultată dintr-o hotărâre arbitrală irevocabilă, or, nu a fost probată contestarea acestei hotărâri arbitrale, iar recursul împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 07.03.2014 privind eliberarea titlului executoriu a fost respins.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate a adoptat o hotărâre legală, fiind soluționate toate momentele relevante pricinii.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de insolabilitate a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei și, având în vedere că hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de SRL „Luceafăr” este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărârii contestate.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Luceafăr”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2014, în cauza intentată la cererea introductivă a lui Baci Vasile privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Luceafăr”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea