

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,
Valentina Clevadi, Iuliana Oprea

examinînd cererile de revizuire înaintate de SA „Orizont” și de Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Kvark”,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014,

C O N S T A T Ă :

Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova s-a adresat cu cerere introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă a SA „Orizont” în instanța de judecată privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Kvark”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova și cererea de alăturare a SA „Orizont”. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Kvark” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Kvark”, str. Pan Halipa 9, mun. Chișinău, c/f 1003600047917. S-a înlăturat de la gestionarea patrimoniului conducerea debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Gîndea Ariatolie”, certificat de perfecționare profesională din 09.12.10 nr.17881. S-a obligat administratorul ÎI „Gîndea Anatolie” să notifice creditorii SRL „Kvark”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora

le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii cu 10 zile înainte de data ședinței de validarea creanțelor.

Nefiind de acord cu această hotărîre, la data de 19.08.2014 și 22.08.2012 SRL „Kvark” a înaintat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014. În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea de către Curtea de Apel Chișinău la adoptarea hotărîrii din 08.08.2014 a prevederilor art. 20 alin. (2) lit. c) din Legea insolabilității.

La 25.08.2014, SRL „Kvark” a înaintat o cerere, prin care a solicitat suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.08.2014, invocînd ca temei faptul că instanța de insolabilitate a dispus intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Kvark”, chiar dacă decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2014 prin care a fost dispusă încasarea sumei de 39658,47 Euro din contul debitorului SRL „Kvark”, nu este irevocabilă și a fost contestată prin cerere de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, a fost suspendată executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Kvark”, pînă la examinarea recursului declarat de SRL „Kvark” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.08.2014

Pentru a hotărî astfel, Colegiul a invocat necesitatea evitării unor pagube eminente în activitatea economică a SRL „Kvark” conducîndu-se în acest sens de prevederile art. 8 și 20 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La 05.09.2014, SA „Orizont” a înaintat cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii, rejudecarea chestiunii și emiterea unei încheieri noi prin care cererea depusă de SRL „Kvark” privind suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 18.09.2014, SA „Orizont” a mai înaintat o cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii, rejudecarea chestiunii și emiterea unei încheieri noi prin care cererea depusă de SRL „Kvark” privind suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 să fie respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior la 19.09.2014, Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova a înaintat la rîndul ei o cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii, rejudecarea chestiunii și emiterea unei încheieri noi prin care cererea depusă de SRL „Kvark” privind suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererilor de revizuire, revizuenții SA „Orizont” și de Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova au invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) și c) CPC, menționînd că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în speță SA „Orizont”.

La data de 03.11.2014, intimatul SRL „Kvark” a înaintat o referință asupra cererilor de revizuire depuse de SA „Orizont” și de Federația Națională de

Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova, solicitând respingerea acestora ca fiind inadmisibile.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia că cererile de revizuire urmează să fie respinse ca inadmisibile, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererilor de revizuire, înaintate la 18.09.2014 și 19.09.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuenții solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, iar temeiul invocat este lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucît examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

În speță, faptul că revizuienții SA „Orizont” și Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova nu au fost informați și nu au cunoscut despre examinarea cererii SRL „Kvark” privind suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, nu reprezintă o circumstanță în sensul art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult, circumstanțele expuse în cererile de revizuire de către revizienții SA „Orizont” și Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova și care urmau a fi invocate în fața instanței de recurs care a examinat suspendarea, țin de fondul cauzei, ori Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea revizuită a soluționat chestiunea privind suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, și nu fondul cauzei civile privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Kvark”, care, va fi examinat în fond în cadrul procedurii de judecare a recursului declarat de SRL „Kvark” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.08.2014 la data de 12 noiembrie 2014, dată pentru care a fost considerat admisibil și transmis pentru a fi examinat prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 august 2014.

La caz, Colegiul conchide că revizuienții nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 05.09.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, iar temeiul invocat este lit. c) a art. 449 CPC.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, revizuiantul SA „Orizont” a invocat faptul că suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 prin încheierea Curții

Supreme de Justiție din 29 august 2014 afectează drepturile sale, menționând în acest sens circumstanțe care țin de fondul cauzei și care urmează a fi examinate în cadrul judecării recursului declarat de SRL „Kvark” împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08.08.2014 la data de 12 noiembrie 2014. Or, revizuientului SA „Orizont” ca parte a procedurii de insolabilitate a SRL „Kvark”, a fost acceptat în rezultatul admiterii cererii sale introductive prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, hotărîre atacată cu recurs, judecarea căruia la moment nici nu s-a realizat.

Mai mult, revizuientul greșit încadrează și apreciază ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. c) CPC, faptul că, suspendarea executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 încalcă drepturile sale, ori drepturile sale nu au fost încălcate prin încheierea supusă revizuirii, deoarece prin aceasta s-a realizat un act procedural care presupune o amânare temporară a unei acțiuni judiciare.

În context, instanța de revizuire conchide că revizuienții nu au probat nici într-un fel prezența acestor temeiuri de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

Revizuientul nu a prezentat asemenea temeiuri, axîndu-se prioritar pe fondul litigiului. Or, acest aspect nu poate influența soluția supusă revizuirii, din motivele menționate supra.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuientul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității

raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de SA „Orizont” și de Federația Națională de Taekwon Do Tradițional și Profesional a Republicii Moldova împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 august 2014, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Kvark”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea