

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 noiembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii –Maria Ghervas, Oleg Sternioală

examinînd cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Cahul și cererea Președintelui Curții de Apel Cahul privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Todorov Maxim, Ostapenco Olga împotriva Universității Dunărea de Jos Galați privind încasarea bursei restante

c o n s t a ț ă :

Todorov Maxim, Ostapenco Olga au depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității Dunărea de Jos Galați privind încasarea bursei restante.

Prin hotărîrea din 10.06.2013 a judecătoriei Cahul, cererea lui Todorov Maxim, Ostapenco Olga a fost respinsă.

La data de 11.06.2014 Todorov Maxim, Ostapenco Olga au depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 10.06.2014 a judecătoriei Cahul.

Cererea de apel a lui Todorov Maxim, Ostapenco Olga a fost transmisă spre judecare judecătorului Ion Dănilă.

Judecătorii Curții de Apel Cahul, inclusiv judecătorul raportor, au depus cerere de abținere de la judecarea apelului dat fiind că apelanta Ostapenco Olga este soția șefului secției sistematizare, generalizare a practicii judiciare a Curții de Apel Cahul.

Totodată, la data de 22.10.2014, președintele Curții de Apel Cahul a depus cerere privind strămutarea pricinii.

Studiind cererea de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererile menționate reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art.50, alin.(1), lit.b), e)CPC judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că Curtea de Apel Cahul a fost sesizată cu examinarea cererii de apel depusă de Todorov Maxim, Ostapenco Olga împotriva hotărârii din data de 10.06.2013 a judecătoriei Cahul.

De asemenea s-a stabilit că judecătorii Curții de Apel Cahul au depus cerere de abținere de la judecare dat fiind că apelanta Ostapenco Olga este în căsătorie cu șefului secției sistematizare, generalizare a practicii judiciare a Curții de Apel Cahul, și, în legătură cu acest fapt președintele Curții de Apel Cahul a depus cerere de strămutare a examinării cauzei.

Colegiu reține că în conformitate cu prevederilor legale și anume art.50 CPC, temei de abținere și/sau recuzare constituie aflarea în relații de rudenie a judecătorului cu una dintre părți. În speță, judecătorii instanței de apel invocă faptul că, unul dintre angajații instanței se află în relații de căsătorie cu apelanta Ostapenco Olga.

Aici, Colegiu menționează că, prin prisma art.50, alin.(1), lit.e)CPC, deși nici unul dintre judecătorii completului de judecată sau a instanței nu se află în relații de rudenie cu părțile în proces, pentru a exclude orice dubii se va admite cererea de abținere a acestora. Ori, șeful secției sistematizare, generalizare a practicii judiciare a Curții de Apel Cahul este angajat al instanței și toți se află în relații de colegialitate ceea ce implică conlucrare în vederea înfăptuirii actului justiției cu judecătorii instanței. Din aceste considerente pentru a exclude orice îndoială privind părtinitatea judecătorilor se impune soluția admiterii cererii de abținere înaintate.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul stabilirii temeiniciei cererii de abținere, Colegiul conchide și despre necesitatea admiterii cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate de președintele instanței de apel cad sub incidența prevederilor art.43 alin. (2) lit. d) CPC.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră rezonabil de a admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul și cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul și de a strămuta examinarea cererii de apel în pricina civilă la cererea lui de Todorov Maxim, Ostapenco Olga împotriva Universității Dunărea de Jos Galați privind încasarea bursei restante în Curtea de Apel Comrat.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art.art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Todorov Maxim, Ostapenco Olga împotriva Universității Dunărea de Jos Galați privind încasarea

bursei restante, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Novac

Judecători

Maria Ghervas

Oleg Sternioală