

prima instanță: S. Teleucă,
instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Nogai, A. Doga,

DECIZIE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță,

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Băcioi-Comservice”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iacovlev Vladimir împotriva Întreprinderii Municipale „Băcioi-Comservice” com. Băcioi cu privire la încasarea plăților salariale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, prin care apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Băcioi-Comservice” a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 25 octombrie 2013, Iacovlev Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Băcioi-Comservice”, com. Băcioi cu privire la încasarea salariului neachitat în mărime de 7180 lei, a prejudiciului moral în mărime de 8 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Iacovlev Vladimir împotriva ÎM „Băcioi - Comservice”, com. Băcioi cu privire la încasarea plăților salariale a fost admisă parțial. S-a dispus de a încasa de la ÎM „Băcioi - Comservice”, com. Băcioi în beneficiul lui Iacovlev Vladimir restanța la salariu în mărime de 7 180 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 215 lei, în rest pretențiile lui Iacovlev Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 8 000 lei, au fost respinse.

ÎM „Băcioi - Comservice”, com. Băcioi a atacat cu apel hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea din 26 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Băcioi - Comservice”, acordîndu-i apelantei un termen de pînă la 20 august 2014 pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat și

prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat. Totodată apelantei i s-a explicat că, în cazul îndeplinirii indicațiilor instanței de apel, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Examinarea apelului a fost fixată pentru data de 25 septembrie 2014, ora 10:00.

În ședința instanței de apel din 25 septembrie 2014, reprezentanții apelantei ÎM „Bacioi - Comservice” Ciochiu N. și administratorul Nani Ștefan, au solicitat ca apelul să nu fie restituit, deoarece ei au fost în imposibilitate de a prezenta în termen apelul motivat, pe motiv că reprezentantul Ciochiu N. care activează în funcția de jurist, s-a aflat în concediu de odihnă anual până la data de 01 septembrie 2014.

Intimatul Iacovlev Vladimir a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Băcioi-Comservice” a fost restituit, din motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile.

La 10 octombrie 2014, Întreprinderea Municipală „Băcioi-Comservice” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel, or, faptul că nu au fost înlăturate neajunsurile se datorează situației că juristul întreprinderii în perioada când urma să fie depus apel motivat s-a aflat în concediu anual de odihnă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Iacovlev Vladimir împotriva ÎM „Bacioi - Comservice”, com. Bacioi cu privire la încasarea plăților salariale a fost admisă parțial. S-a dispus de a încasa de la ÎM „Bacioi - Comservice”, com. Bacioi în beneficiul lui Iacovlev Vladimir restanța la salariu în mărime de 7 180 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 215 lei, în rest pretențiile lui Iacovlev Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 8 000 lei, au fost respinse.

La 30 aprilie 2014, ÎM „Bacioi - Comservice”, com. Bacioi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Bacioi - Comservice”, acordându-i apelantei un termen de până la 20 august 2014 pentru prezentarea apelului motivat, achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat. Totodată apelantei i s-a explicat că, în cazul îndeplinirii indicațiilor instanței de apel, apelul se consideră depus la data

prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Instanța de recurs reține că, copia încheierii a fost recepționată de către apelantul ÎM „Bacioi - Comservice”, la data de 24 iulie 2014, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.43).

Colegiul reține că în încheierea din 26 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Bacioi - Comservice”, este indicat că neajunsurile urmau a fi înlăturate pînă la 20 august 2014.

Examinarea apelului a fost fixată pentru data de 25 septembrie 2014, ora 10:00.

În ședința instanței de apel din 25 septembrie 2014, reprezentanții apelantei ÎM „Bacioi - Comservice” Ciochiu N. și administratorul Nani Ștefan, au solicitat ca apelul să nu fie restituit, deoarece ei au fost în imposibilitate de a prezenta în termen apelul motivat, pe motiv că reprezentantul Ciochiu N. care activează în funcția de jurist, s-a aflat în concediu de odihnă anual pînă la data de 01 septembrie 2014, fapte invocate și în recursul declarat.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. a) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368.

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești) hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 25 septembrie 2014 restituirea cererii de apel înaintate de ÎM „Bacioi - Comservice”.

Conform art. 56 alin. (2) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații

procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de ÎM „Bacioi - Comservice”, precum că juristul era în concediul anual de odihnă, nu poate fi reținut ca un temei juridic legal pentru a nu îndeplini actul procedural stabilit de instanța de judecată.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că ÎM „Bacioi - Comservice”, înaintând cerere de apel nemotivată, cunoscând despre necesitatea prezentării apelului motivat și având la dispoziție o perioadă îndelungată de timp, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de aceasta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de ÎM „Bacioi - Comservice” ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Bacioi - Comservice”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Iacovlev Vladimir împotriva Întreprinderii Municipale „Băcioi-Comservice” com. Băcioi cu privire la încasarea plăților salariale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță