

Prima instanță: Judecătoria Călărași (jud. M. Juganari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, A. Minciună, Iu. Cimpoi)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. G. Stratulat, I. Bejenaru, O. Sternioală)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în următoarea componență:

Președinte, judecător

Judecătorii:

Svetlana Novac

Maria Ghervas

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Moraru Ludmila împotriva deciziei din data de 18.06.2014 a Curții Supreme de Justiție, adoptate în cauza civilă intentată la cererea lui Miron Mihai împotriva Ludmilei Moraru cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 15 februarie 2013 reclamantul Mihai Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Moraru cu privire la încasarea datoriei în mărime de 30 500 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 20 iulie 2012 a transmis Ludmilei Miron un avans în mărime de 17 500 lei, pentru efectuarea lucrărilor de tencuială în imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, iar la 27 septembrie 2012 pîrîta a mai primit și alte sume bănești, astfel suma totală primită constituie 30 500 lei.

Consideră că deși Ludmila Moraru și-a asumat obligațiunea de a efectua lucrările de tencuială în termeni cît mai restrînși, aceasta nu și-a îndeplinit îndatorirea. Mai mult ca atît, la solicitările reclamantului adresate pîrîtei privind necesitatea restituirii sumei primite în avans, aceasta se eschiva și nu răspundea la somațiile adresate.

Solicită reclamantul, încasarea de la Ludmila Moraru în beneficiul său datoria în mărime de 30500 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 02 octombrie 2013 a judecătoriei Călărași, acțiunea înaintată de Mihai Miron a fost admisă, s-a dispus încasarea de la Ludmila Moraru în beneficiul lui Mihai Miron suma datorată în mărime de 30500 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 915 lei.

La data de 19 februarie 2014 Moraru Ludmila a depus apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2013 a judecătorei Călărași, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Ludmillei Moraru privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe și s-a restituit apelul declarat de Moraru Ludmila.

La data de 30 aprilie 2014 Moraru Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin decizia din 18.06.2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Moraru Ludmila a fost respins și menținută încheierea din data de 16.04.2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 09.09.2014, Moraru Ludmila a înaintat cerere de revizuire a deciziei din 18.06.2014 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta a indicat că instanța de recurs eronat a interpretat prevederile legii, prin calcularea termenului de depunere a apelului.

Ca urmare, menționează revizuenta că prin decizia instanței de recurs i s-a încălcat flagrant dreptul la justiție.

Studiind materialele dosarului, în raport cu cererea de revizuire, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție o consideră ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

Din dispozițiile legale sus-citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, sunt identice cu motivele expuse în cererea de recurs, asupra cărora instanța ierarhic superioară deja s-a expus.

Astfel, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție reiterează că dezacordul revizuintei cu soluția instanței de recurs, prin relatarea situației în viziunea revizuintei, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de Moraru Ludmila ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă,

între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Moraru Ludmila.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Ludmilei Moraru împotriva deciziei din 18.06.2014 a Curții Supreme de Justiție, adoptate în cauza civilă intentată la cererea lui Miron Mihai împotriva Ludmilei Moraru cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Maria Ghervas

Oleg Sternioală