

D E C I Z I E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinînd recursul declarat de către Stîncă Eugenia și Pîntea Viorica, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Stîncă și Pîntea Viorica împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 07 mai 2012 Stîncă Eugeniu și Pîntea Viorica au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții Stîncă Eugeniu și Pîntea Viorica au indicat că la data de 11 octombrie 2009 au încheiat căsătorie și din motiv că familia pe care au întemeiat-o nu-i asigurată cu spațiu locativ, la data de 19 martie 2012 s-au adresat către Consiliul municipal Chișinău cu o cerere prealabilă, prin care au solicitat atribuirea, ca familie nou-formată, a unui sector de teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit.

Prin răspunsul nr. 01/1-09-886 din 18 aprilie 2012, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău le-a comunicat că în mun. Chișinău fondul de rezervă pentru construcția caselor de locuit este epuizat și că atribuirea terenurilor se efectuează numai prin intermediul licitațiilor publice conform legislației în vigoare.

Consideră reclamanții că răspunsul Consiliului municipal Chișinău este unul ilegal, deoarece contravine prevederilor art. 11 Cod Funciar al RM.

Au mai menționat că din data de 16 noiembrie 2011 au fost atestați în rîndul persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai, în lista generală - sub nr. 190.

Solicită reclamanții declararea ca ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău din 18 aprilie 2012 privind atribuirea familiei Stîncă Eugeniu și Pîntea

Viorica a unui sector de teren din intravilanul municipiului Chișinău și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a atribui familiei Stîncă Eugeniu și Pîntea Viorica unui sector de teren în intravilanul municipiului Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Stîncă Eugenia și Pîntea Viorica, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim, au declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Recurenții în motivarea recursului au indicat că prima instanță la emiterea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, interpretînd eronat prevederile art. 9 și 11 din Cod funciar.

Prin art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, Codul de procedură civilă al Republicii Moldova s-a modificat și completat cu excluderea din cod a art. art. 397-422.

Conform art. II alin. (6) Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, recursurile depuse împotriva hotărîrilor pronunțate în prima instanță de către curțile de apel vor fi examinate de Curtea Supremă de Justiție conform prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 3 al. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Așadar, cererea de recurs depusă de către Stîncă Eugeniu și Pîntea Viorica urmează a fi examinată conform modificărilor și completărilor operate în Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, care sunt în vigoare de la 30 noiembrie 2012.

În conformitate cu art. 440 al. (2) CPC, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 aprilie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

S-a stabilit că recurenții-reclamanți Stîncă Eugeniu și Pîntea Viorica la data de 11 octombrie 2009 au înregistrat căsătoria.

În temeiul prevederilor art. 11 din Cod Funciar, au depus o cerere la Consiliul municipal Chișinău la data de 19 martie 2012, prin care au solicitat să li se atribuiască ca familie nou-formată un sector de teren pentru construcția casei de locuit individuale în intravilanul mun. Chișinău.

Prin răspunsul nr. 01/1-09-886 din 18 aprilie 2012, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău le-a comunicat că în mun. Chișinău fondul de rezervă pentru construcția caselor de

locuit este epuizat și că atribuirea terenurilor se efectuează numai prin intermediul licitațiilor publice conform legislației în vigoare.

Drept urmare, Stînca Eugeniu și Pîntea Viorica au contestat refuzul pîrîtului, solicitînd de a-l recunoaște ca fiind ilegal, precum și obligarea Consiliul municipal Chișinău să le atribuie ca familie nou-formată un sector de teren în intravilanul mun. Chișinău pentru construcția unei case de locuit particulare.

Prima instanță a respins acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă hotărîrea primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 42 Cod funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii – în proprietate municipală.

Conform art. 77 al. (5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform art. 11 Cod funciar, autoritățile administrației publice locale atribuie fără plată familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acestora pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale – pînă la 0,12 hectare.

Pentru a deveni subiect al raporturilor juridice reglementate de prevederile art. 11 alin. (1) Cod funciar, familia nou-formată trebuie să întrunească următoarele condiții: aflarea la evidență pentru atribuirea unui teren de pămînt pentru construcția casei individuale de locuit, ca familie nou-formată; lipsa în proprietatea soților sau a foștilor soți, în cazul căsătoriilor repetate, a terenurilor în scopurile indicate la art. 11 alin. (1) Cod funciar sau a altor bunuri imobile; neepuizarea sectoarelor de teren din intravilan în acest scop.

S-a constatat că recurenții-reclamantii nu întrunesc aceste condiții obligatorii.

Conform informației nr. 1-76/1/12 din 27 februarie 2012 eliberată de către Pretura sec. Buiucani mun. Chișinău prin dispoziția pretorului nr. 192 din 16 noiembrie 2011, reclamantul Stînca Eugeniu este atestat în rîndul persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai și acordarea spațiului locativ în mun. Chișinău în lista generală sub nr. 190.

O altă condiție obligatorie pentru acordarea loturilor de pămînt familiilor nou-formate o constituie existența fondului de rezervă. La acest capitol este de menționat că întru gestionarea și valorificarea eficientă a terenurilor proprietate municipală, avînd în vedere informația prezentată de Direcția arhitectură, urbanism și relații funciare, cu privire la epuizarea fondului de rezervă pentru construirea caselor individuale de locuit în municipiului Chișinău, la 15 mai 2012 a fost adoptată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11-3, prin care se consideră epuizat fondul de rezervă al Primăriei mun. Chișinău pentru atribuirea terenurilor familiilor nou-formate în vederea construirii caselor individuale de locuit. Din

aceste considerente administrația publică locală este în imposibilitate de a acorda teren familiilor nou-formate.

Respectiv, organul administrației publice locale, responsabil de luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de trai, în urma examinării tuturor actelor prezentate, au adus la cunoștința reclamanților că cererea depusă nu poate fi satisfăcută din motiv că s-a epuizat fondul de rezervă al Primăriei mun. Chișinău pentru atribuirea terenurilor familiilor nou-formate, în vederea constituirii caselor individuale de locuit, iar terenurile libere se vând sau se închiriază prin intermediul licitațiilor publice organizate conform legii.

Prin urmare, nu se constată careva motive întemeiate pentru a considera ilegal răspunsul nr. 01/1-09-886 din 18 aprilie 2012 a Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău, prin care recurenților-reclamanți li s-a comunicat că în mun. Chișinău fondul de rezervă pentru construcția caselor de locuit este epuizat, iar terenurile libere de construcții se vând sau se închiriază prin intermediul licitațiilor publice organizate conform legii, acesta fiind întocmit cu referire la prevederile legislației în vigoare.

Referitor la pretenția reclamanților privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a atribui familiei Stîncă Eugeniu și Pîntea Viorica unui sector de teren în intravilanul municipiului Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, instanța de recurs menționează că această obligație derivă în situația în care reclamații ar fi respectat toate condițiile pentru atribuirea lotului de teren pentru construcția casei individuale și anume: să fie luați la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, a fost respectată consecutivitatea rîndului, fiind trecut rîndul lor, iar reprezentanții administrației publice locale nu au prezentat probe concludente și pertinente care să confirme lipsa terenurilor în fondul de rezervă al organului administrației publice locale.

Deci, recurenții-reclamanți nu au justificat totalmente condițiile impuse de lege întru obligarea Consiliului municipal Chișinău de a le atribui lor ca familie nou-formată un sector de teren în intravilanul municipiului Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare.

Față de cele ce preced se constată temeinicia hotărîrii primei instanțe, ce impune situația menținerii ei.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților, precum că Primăria mun. Chișinău dispune de terenuri libere pentru construcția caselor individuale de locuit, în condițiile în care prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11-3 se consideră epuizat fondul de rezervă al Primăriei mun. Chișinău pentru atribuirea terenurilor familiilor nou-formate în vederea construirii caselor individuale de locuit, acesta nefiind contestată.

În această ordine de idei și avînd în vedere că hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată, iar recursul este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) și art. 445 al. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Stînca Eugenia și Pîntea Viorica, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Stînca și Pîntea Viorica împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Tatiana Răducanu