

D E C I Z I E

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir în pricina civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii adoptate în cadrul ședinței Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014, ora 15:30 în legătură cu alegerile parlamentare și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014

c o n s t a t ă

La 27 octombrie 2014 Arseni Vladimir a depus contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii adoptate în cadrul ședinței Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014, ora 15:30 în legătură cu alegerile parlamentare, pentru modificarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 2738 din 10 octombrie 2014 “Cu privire la înregistrarea candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea

partidului politic Partidul Liberal Reformat, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe”, precum și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 nu s-a dat curs contestației declarate de Arseni Vladimir, s-a comunicat ultimului despre necesitatea lichidării neajunsurilor din contestație, și anume de a indica în cererea de chemare în judecată numărul de telefon și de fax, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, esența încălcării sau pericolul de încălcare a drepturilor sale prin emiterea actului contestat, ale libertăților sau a intereselor sale legitime, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele în acest sens, să anexeze la contestație copia hotărârii contestate, documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrît, acordându-i un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea nominalizată, s-a explicat lui Arseni Vladimir că, în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 s-a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii adoptate în cadrul ședinței Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014, ora 15:30 în legătură cu alegerile parlamentare și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral, s-a remis lui Arseni Vladimir încheierea în cauză cu toate înscrisurile anexate, s-a explicat lui Arseni Vladimir, că restituirea contestației nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceiași

acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă reclamantul va lichida încălcările.

La 03.11.2014 Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare;

În conformitate cu art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată alin. (2) din același articol prevede că, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 nu s-a dat curs contestației declarate de Arseni Vladimir, s-a comunicat ultimului despre necesitatea lichidării neajunsurilor din contestație, și anume de a indica în cererea de chemare în judecată numărul de telefon și de fax, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, esența încălcării sau pericolului de încălcare a drepturilor sale prin emiterea actului contestat, ale libertăților sau a intereselor sale legitime, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și probele în acest sens, să anexeze la contestație copia hotărârii contestate, documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrît, acordându-i un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea nominalizată, s-a explicat lui Arseni Vladimir că, în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Materiale cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 a fost expediată recurentului prin poșta electronică la data de 29 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legale de activitate trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul menționează că, termenul de 7 zile acordat recurentului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 urmează a fi calculat începând cu ziua următoare comunicării încheierii menționate- 30 octombrie 2014 și expiră la 5 noiembrie 2014.

Astfel pe motiv că, la adoptarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014, termenul de 7 zile pentru a îndeplini cerințele indicate nu a expirat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție concluzionează că restituirea contestației declarate de Arseni Vladimir este prematură.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 în pricina civilă intentată la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărârii adoptate în cadrul ședinței Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014, ora 15:30 în legătură cu alegerile parlamentare și constatarea faptului ignorării de către președintele Comisiei Electorale Centrale, Iurie Ciocan a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. k) din Codul electoral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan