

DECIZIE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „Plimed-VG” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, prin care a fost intentat procesul de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare față de Întreprinderea Mixtă „Plimed-VG” Societate cu Răspundere Limitată, fiind dizolvată Întreprinderea Mixtă „Plimed-VG” Societate cu Răspundere Limitată și aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor din 04 iunie 2014

constată:

ÎM „Plimed-VG” SRL a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând în acest sens incapacitatea de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul ÎM „Plimed-VG” SRL, fiind intentată procedura de insolabilitate în privința ÎM „Plimed-VG” SRL cu sediul în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801, cod fiscal 1003600039688, cu suspendarea activității organelor de conducere și, totodată desemnarea în calitate de administrator al insolabilității, ÎI „Vasiliev Ruslan”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 14279 din 11 decembrie 2009.

Prin aceeași hotărâre, instanța de insolabilitate a obligat administratorul insolabilității să verifice creanțele, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de 05 mai 2014 a unui raport amănunțit și tabelul definitiv asupra stării economice a debitorului și a cauzelor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă situația dată, posibilitățile de menținere a întreprinderii debitoare și de aplicare a planului ori,

după caz, motive ce nu permit restructurarea și impun intrarea în faliment a societății.

La 08 mai 2014, administratorul insolabilității, prezentând instanței de insolabilitate conținutul raportului întocmit, a invocat că din analizele efectuate de către acesta se constată că insolabilitatea societății debitoare se datorează unor cauze obiective și fără a implica culpa unei/unor persoane concrete din conducerea societății.

Totodată, administratorul insolabilității a menționat că lichiditatea și solvabilitatea au fost puternic afectate de creșterea excesivă a datoriilor, survenite din creșterea procentului la creditele contractate de la instituțiile financiare, debitorul ajungând să nu mai poată face față datoriilor exigibile, ajunse la scadență.

Iar în urma multiplelor interpelări și verificări s-a constatat că ÎM „Plimed-VG” SRL nu dispune de mijloace financiare și este în imposibilitate de a achita creanțele față de creditor, ceea ce constituie incapacitatea de plată a debitorului, și bunurile mobile care se află în proprietatea debitorului nu sunt suficiente pentru stingerea creanțelor față de creditor.

În concluzie administratorul insolabilității, Ruslan Vasiliev a constatat incapacitatea de plată a debitorului ÎM „Plimed-VG” SRL.

Conform Procesului-verbal nr. 1 al Adunării creditorilor ÎM „Plimed-VG” SRL din 04 iunie 2014 creditorii au decis determinarea procedurii de continuare a procesului de insolabilitate conform art. 114 al Legii insolabilității față de ÎM „Plimed-VG” SRL în proces de insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului cu valorificarea masei debitoare, conform art. 126 al Legii insolabilității cu încasarea mijloacelor bănești de la debitorii firmei ÎM „Plimed-VG” SRL și transmiterea bunurilor gajate.

Totodată, conform aceluiași proces-verbal din 04 iunie 2014, a fost dizolvat comitetul creditorilor provizoriu instituit prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 și format un nou comitet al creditorilor din 3 membri permanenți și 2 membri de rezervă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014 a fost intentat procesul de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare față de ÎM „Plimed-VG” SRL, fiind dispusă dizolvarea ÎM „Plimed-VG” SRL, aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor din 04 iunie 2014, dizolvat comitetul creditorilor provizoriu și instituit comitetul creditorilor format din 3 membri permanenți și anume: Lunga Dmitrii, Lipii Petru, Guțanu Iurie și 2 membri de rezervă: Chilaru Adrian și Savina Diana, desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Plimed-VG” SRL, ÎI „Vasiliev Ruslan”, stabilită remunerația fixă pentru lichidator începând cu 01 iunie 2014 în mărime de 9900 lei lunar, remunerația de succes în cuantum de 3 % și au fost menținute măsurile de asigurare aplicate anterior.

La 18 iulie 2014, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs împotriva hotărârii menționate, admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii recurate.

Cu referire la prevederile art. 143 alin. (7) din Legea insolabilității susține că în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu

audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolabilitate va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Afirmă că omisiunea instanței de a acorda creanței BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA statut de creanță cu titlu provizoriu, nu poate avea ca finalitate îngrădirea drepturilor creditorului de a participa la ședințele de judecată în care se i-au decizii în privința debitorului față de care are o creanță impunătoare.

Cu referire la prevederile art. 432 alin. (3) lit. d) CPC care stipulează că se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, relevă că prin hotărârea contestată instanța a aprobat dizolvarea comitetului creditorilor provizoriu, al cărui membru era și reprezentantul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, și a aprobat instituirea noului comitet al creditorilor.

Este de opinie că pronunțarea hotărârii de intentare a procedurii falimentului este prematură în comparație cu etapa de examinare a dosarului judiciar, deoarece până la adoptarea hotărârii contestate, instanța nu s-a expus asupra contestațiilor creditorilor fapt stipulat și în dispoziția art. 55 alin. (10) din Legea insolabilității.

Indică că desfășurarea adunării creditorilor și emiterea hotărârii de intentare a procedurii falimentului și dizolvarea societății urmau a fi adoptate doar după expunerea instanței asupra tuturor creanțelor și nu în ultimul rând, după finalizarea inventarierii asupra bunurilor debitorului.

Cu referire la prevederile art. 432 alin. (2) lit. b) CPC susține că hotărârea recurată se întemeiază pe prevederile art. 115 din Legea insolabilității, ceea ce nu este corect întrucât la examinarea raportului administratorului și a procesului-verbal al adunării creditorilor instanța a intentat procesul de faliment și a dispus dizolvarea întreprinderii prin hotărâre și nu încheiere precum indică norma citată.

În acest context, susține că procedura dată este reglementează de dispoziția art. 134 alin. (1) din Legea insolabilității.

Remarcă că hotărârea recurată a fost adoptată în lipsa raportului actualizat al administratorului insolabilității. Or, deși în conținutul hotărârii contestate se menționează că administratorul insolabilității a întocmit raportul în cauză și l-a prezentat instanței spre examinare, totuși nici la momentul pronunțării hotărârii, și nici în prezent administratorul nu a prezentat instanței raportul final, din cauza lipsei actului de inventariere.

Susține că acest fapt se dovedește și prin amânarea ședinței de judecată din 10 iulie 2014 la cererea administratorului insolabilității care a solicitat termen suplimentar pentru întocmirea și prezentarea raportului, condiționat de desfășurarea inventarierii masei debitoare.

Indică că instanța face o mențiune despre faptul că raportul final este examinat și prezentat participanților la procesul de insolabilitate spre informare, împreună cu documentele justificative și cu obiecțiile comitetului creditorilor, dacă acesta este constituit. Iar art. 114 alin. (2) al aceleiași Legi menționează că în raport se va indica existența posibilității reale de menținere, în totalitate sau parțial, a întreprinderii debitorului și de aplicare a planului ori, după caz, motivele care nu permit restructurarea și, în acest caz, va propune intrarea în faliment.

Mai invocă că fundamentarea hotărârii prin prisma conținutului raportului incomplet a administratorului insolabilității prezentat în cadrul ședinței de validare a creanței, constituie un act ilegal admis de către instanța de insolabilitate, întrucât legislația nu reglementează o astfel de alternativă ci indică în mod expres că alegerea desfășurării procedurii de insolabilitate rezultă din circumstanțele reflectate în raportul administratorului.

Susține că faptul nereflectării complete a situației debitorului denotă chiar din conținutul raportului administratorului din 08 mai 2014, reținut de către instanță la adoptarea hotărârii contestate unde se indică că „raportul este incomplet din pricina că nu s-a finalizat Inventarierea”.

Prin referința depusă de BC „Banca Socială” SA la 10 septembrie 2014 s-a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe precum și casarea încheierii privind suspendarea executării hotărârii recurate.

La 19 septembrie 2014 a depus referință și lichidatorul ÎM „Plimed-VG” SRL, Ruslan Vasiliev solicitând respingerea recursului declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

Ulterior, la 04 noiembrie 2014 prin suplimentul la referință lichidatorul ÎM „Plimed-VG” SRL, Ruslan Vasiliev a solicitat ca instanța să țină cont că la 29 octombrie 2014 Curtea Supremă de Justiție a adoptat decizia 2rc-595/14 prin care a respins recursul declarat de BC „Eximbank-GVB” SA și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2014 de restituire a cererii BC „Eximbank-GVB” SA de validare a creanțelor. La fel, a solicitat respingerea recursului BC „Eximbank-GVB” SA declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014 ca ilegal și inadmisibil.

Prin referința suplimentară din 04 noiembrie 2014 BC „Banca Socială” SA a solicitat restituirea recursului BC „Eximbank-GVB” SA declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2014, deoarece la 29 octombrie 2014 Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de BC „Eximbank-GVB” SA și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2014 de restituire a cererii BC „Eximbank-GVB” SA de validare a creanțelor ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită de a o semna.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul ÎM „Plimed-VG” SRL, fiind intentată procedura de insolabilitate în privința ÎM „Plimed-VG” SRL cu sediul în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801, suspendată activitatea organelor de conducere, desemnat în calitate de administrator al insolabilității, ÎI „Vasiliev Ruslan”, deținător al certificatului de perfecționare profesională nr. 14279 din 11 decembrie 2009, instituit comitetul creditorilor din 5 reprezentanți al creditorilor, menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea instanței de judecată din 25 octombrie 2013, s-a dispus notificarea creditorilor ÎM „Plimed-VG” SRL despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv în termen de cel mult de 30 zile de la data intentării procesului de insolabilitate, până la 20 aprilie 2014 inclusiv, a fost propus creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, obligat administratorul insolabilității să verifice creanțele, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate un raport amănunțit și tabelul definitiv asupra stării economice a debitorului și a cauzelor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă situația dată, posibilitățile de menținere a întreprinderii debitoare și de aplicare a planului ori, după caz, motive ce nu permit restructurarea și impun intrarea în faliment a societății, totodată a fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 08 mai 2014, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Tot materialul probator atestă că la 25 martie 2014 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus la instanța de insolabilitate cererea de validare a creanței în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința ÎM „Plimed-VG” SRL în cuantum de 38405408,78 lei, 873188,62 dolari SUA și 9492643,76 Euro, creanță care a fost validată parțial și a fost inclusă în tabel provizoriu în sumă de 122340203,16 lei.

Conform art. 143 alin. (6) al legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată.

În speță se constată că la 06 mai 2014 creditorul BC „Banca Socială” a depus contestație împotriva admiterii creanței creditorului 2014 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 122340203,16 lei și includerii acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

În urma examinării contestației creditorului BC „Banca Socială” împotriva admiterii parțiale a creanței creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 122340203,16 lei în tabelul definitiv al creanțelor ÎM „Plimed-VG”, a fost emisă încheierea instanței de insolabilitate din 18 iunie 2014, prin

care contestația dată a fost admisă și a fost dispusă restituirea cererii de validare a creanțelor depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la 25 martie 2014 ca fiind înaintată de o persoană neîmputernicită de a semna.

Încheierea menționată a instanței de insolabilitate a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014.

Conform art. 4 alin. (1) al Legii insolabilității participanți la procesul de insolabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Iar dispozițiile art. 53 alin. (3) din Legea insolabilității prevăd că este îndreptățit să participe la procedurile de insolabilitate acel creditor care a formulat și căruia i s-a validat, total sau parțial, o cerere de înaintare a creanței prin includere în tabelul definitiv al creanțelor și care are dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfășurarea procedurilor și de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

Având în susținere prevederile legale enunțate, instanța de recurs, la caz, constată că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu este participant la procesul de insolabilitate și nici nu are o creanță validată, în sensul art. 143 alin. (6) al legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru a deține calitatea de creditor care a formulat și căruia i s-a validat o creanță, prin urmare nu este în drept să participe la procedurile insolabilității în procesul ce vizează debitorul ÎM „Plimed-VG”.

Mai mult ca atât, actele cauzei atestă și faptul că la 28 mai 2014 administratorul insolabilității Ruslan Vasiliev, a emis ordinul, prin care a dispus convocarea adunării creditorilor ÎM „Plimed-VG” SRL la data de 04 iunie 2014, ora 15.00, la adresa: mun. Chișinău str. Ghiocelilor, 1 cu următoarea ordine de zi: desfășurarea de mai departe a procesului de insolabilitate a debitorului ÎM „Plimed-VG” SRL; alegerea și confirmarea candidaturii administratorului insolabilității/lichidatorului, cu stabilirea onorariului fix și onorariului de succes, dizolvarea comitetului provizoriu de creditori și alegerea comitetului creditorilor.

La fel, din actele cauzei rezultă că la Adunarea generală a creditorilor ÎM „Plimed-VG” SRL în proces de insolabilitate care a avut loc 04 iunie 2014, s-a hotărât de a fi aplicată procedura falimentului față de debitorul ÎM „Plimed-VG” SRL, de a fi numit în calitate de lichidator a ÎM „Plimed-VG” SRL Ruslan Vasiliev, de a stabili onorariul fix al ultimului în sumă de 9900 lei și onorariul de succes de 3%, de a fi dizolvat comitetul creditorilor provizoriu, de a fi constituit comitetul creditorilor din 3 membri permanenți: Lunga Dmitrii, Lipii Petru și Guțanu Iurie și 2 membri de rezervă ai comitetului creditorilor: Chilaru Adrian și Savina Diana, fapt ce se reflectă din procesul-verbal nr. 1 al Adunării generale a

creditorilor ÎM „Plimed-VG” SRL în proces de insolabilitate din 04 iunie 2014 (f. d. 61-66).

Conform art. 59 alin. (1) din Legea insolabilității hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării;

c) sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Alin. (2) al normei enunțate prevede că cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Iar alin. (3) indică că anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Prin urmare, în interpretarea corectă a prevederilor legale suscitade se evidențiază că legiuitorul a acordat dreptul persoanelor menționate la norma dată de a contesta în instanța de insolabilitate hotărârea adunării creditorilor, după care, cu recurs, și încheierea prin care a fost admisă sau respinsă cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor.

În speță, însă, se constată că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu s-a conformat acestor cerințe și nu a contestat hotărârea Adunării generale din 04 iunie 2014 a creditorilor ÎM „Plimed-VG” SRL în proces de insolabilitate, prin care s-a hotărât de a fi aplicată procedura falimentului față de debitorul ÎM „Plimed-VG” SRL, dar a contestat actul procedural emis de către instanța de insolabilitate prin care a fost intentat procesul de faliment.

Pe când, în sensul art. 115 din Legea insolabilității, încheierea, care de altfel urma a fi adoptată la caz, de intrare în faliment și dizolvare a ÎM „Plimed-VG” SRL este un act procedural de ordin tehnic, care conform normei date nici nu poate fi contestat.

Astfel, în cazul de față este evident că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” neavând calitatea respectivă de creditor, reglementată de prevederile Legii insolabilității, nu este cu drept de a formula cereri în cadrul procesului dat, de a contesta careva acte ale instanței de insolabilitate adoptate în procesul dat, mai mult că actul de dispoziție emis de către instanța de insolabilitate la 13 iunie 2014, în baza art. 115 din Legea insolabilității, prin care a fost intentat procesul

de faliment prin valorificarea și lichidarea masei debitoare față de ÎM „Plimed-VG” SRL, a fost dispusă dizolvarea ÎM „Plimed-VG” SRL, aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor din 04 iunie 2014 și au fost menținute măsurile de asigurare aplicate anterior, nici nu se contestă cu recurs.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu