

Î N C H E I E R E

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Buruiană Ana,
Buruiană Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buruiană Ana și
Buruiană Ion împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenienți accesorii
Primăria or. Strășeni și Pereanu Vasile cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de Buruiană Ana, Buruiană Ion, cu menținerea hotărîrii
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 19 decembrie 2011 Buruiană Ana s-a adresat în instanță cu cerere de
chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenienți accesorii
Primăria or. Strășeni și Pereanu Vasile cu privire la anularea deciziei Consiliului
orășenesc Strășeni nr.37/02.5 din 23 august 2006 „Cu privire la vânzarea-
cumpărarea terenului U.A.T., în baza licitației funciare” în partea comercializării
terenului agricol cu suprafața de 5,8566 ha, amplasat în extravilan, la preț de 2500
lei, cu achitarea în termen de 3 (trei) ani, plata prealabilă fiind de 25% din suma
totală, și a terenului agricol cu suprafața de 3,0242 ha, amplasat în extravilan, la
prețul de 15 000 lei, cu achitarea în termen de 3 (trei) ani; anularea deciziei
Consiliului orășenesc Strășeni nr.38/11.5 din 11 octombrie 2006 „Cu privire la
scoaterea la licitație a dreptului de vânzare-cumpărare și arendă a terenurilor” în
partea propunerii pentru licitație a terenului cu suprafața de 15,0 ha, amplasat în
extravilan, la preț inițial de 53500 lei și a terenului agricol cu suprafața de 2,10 ha,
amplasat în extravilan, cod cadastral 8001313008, la preț inițial de 12000 lei; a
deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr.39/07.1 din 24 noiembrie 2006 „Cu
privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor în baza licitației funciare” în partea
comercializării terenului agricol cu suprafața de 2,10 ha, amplasat în extravilan, la
preț de 12300 lei, cu achitarea în termen 1 (unu) ani, cet. Pereanu Vasile, precum și
a procesului-verbal nr.17 din 28 iunie 2006 cu privire la rezultatele licitării terenului
cu suprafața de 3,0242 ha, amplasat în extravilan (f.d.2-3).

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, deciziile testate au fost adoptate

contrar prevederilor Legii cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Legii privind administrația publică locală Codului funciar, Regulamentului privind licitațiile cu strigare și negocierilor directe, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.1056 din 12 noiembrie 1997, în legătură cu ce solicită anularea acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04.12.2012 s-a dispus introducerea în calitate de intervenienți accesorii Buruiană Ion și Pereanu Vasile în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buruiană Ana împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenient accesoriu Primăria or. Strășeni cu privire la anularea actului administrativ (f.d.- 61).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22.03.2013 s-a admis intervenirea lui Buruiană Ion în calitate de coreclamant în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buruiană Ana împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenienți accesorii Primăria or. Strășeni și Pereanu Vasile cu privire la anularea actului administrativ (f.d.- 97).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cu încălcarea termenului de prescripție.

La 30 decembrie 2013 Buruiană Ana și Buruiană Ion, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 a fost respins apelul declarat de Buruiană Ana și Buruiană Ion, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 decembrie 2013.

La adoptarea soluției instanța de apel a concluzionat că, Buruiană Ana nu a primit răspuns la cererea prealabilă, ceea ce în corespundere cu art.16 al. (1) coroborat cu art.15 al. (1) a Legii contenciosului administrativ urma să se adreseze cu cerere de chemare în judecată în termen de 30 de zile, de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia, situație reglementată de art.17 a legii enunțate.

Conform art.271 Cod Civil, „acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond, în apel sau recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului”.

Instanța de apel califică drept întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la faptul că, dreptul la acțiune a apelantei/reclamant curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege

pentru soluționarea acesteia.

Astfel, cererea prealabilă fiind depusă la 28.09.2011, apelanții/reclamanți urmau se adreseze cu acțiune în instanța de judecată după expirarea a 60 zile, dintre care 30 zile prevăzute de al. (1) art.15 pentru examinarea cererii prealabile de către organul emitent sau ierarhic superior în termen, iar alte 30 zile pentru depunerea acțiunii în instanță.

Prin urmare, prima instanță corect a constatat că, apelanții/reclamanți Buruiană Ana și Buruiană Ion au depășit termenul limită specificat anterior, ce expira la data de 28.11. 2011, acțiunea fiind depusă peste termenul de 30 zile abia la 19.12.2011.

În concluzie, instanța de apel consideră că, argumentele invocate au fost obiect de cercetare în ședința primei instanțe și au fost apreciate corect în sensul prevederilor art.130 CPC, iar instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile conform cerințelor art. art. 121-122 CPC al R. Moldova ce ar confirma motivele invocate de Buruiană Ana și Buruiană Ion.

La 28 august 2014 Buruiană Ana și Buruiană Ion a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului Buruiană Ana și Buruiană Ion a invocat că, instanța de apel și prima instanță nu au constatat și nu au elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanțelor expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Buruiană Ana și Buruiană Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs, în esența lui, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Buruiană Ana și Buruiană Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Buruiană Ana și Buruiană Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru