

prima instanță: O. Ciumaș
instanța de recurs: E. Ababei, G. Polivenco, E. Rățoi

dosarul nr. 2r-923/14

DECIZIE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea Comercială „Avicola-Nord”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” către SA „Avicola-Nord” privind încasarea
datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SC „Avicola-Nord”
SA,

c o n s t a ț ă

La 25 iulie 2013 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Avicola-Nord” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat, că a fost încheiat contractul de vânzare-
cumpărare nr. 01/09 din 01 septembrie 2011 pentru realizarea în adresa pîrîtului a
producției agricole.

Se arată că în conformitate cu prevederile contractului pîrîtul a fost obligat să
efectueze prețul producției realizate în termen de o lună din momentul recepționării
producției. Totodată, pîrîtul nu și-a executat obligațiile și nu a achitat prețul
producția primită. Faptul expedierii în adresa pîrîtului a producției se confirmă prin
facturile fiscale.

În temeiul acestor obiecții reclamantul solicită admiterea acțiunii cu încasarea
din contul SC „Avicola-Nord” SA a sumei datorate 343.890 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Fălești din 16 ianuarie 2014 s-a respins cererea
reprezentantului reclamantului SRL „Rusagro-Prim” privind aplicarea măsurilor de
asigurare a acțiunii (f.d.82-83).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014 a fost admis recursul
declarat de către SRL „Rusagro-Prim”, casată încheierea primei instanțe, cu

pronunțarea unei noi decizii de admitere a asigurării acțiunii fiind aplicat sechestrul pe mijloacele bănești a SC „Avicola-Nord” SA în mărime de 343 890 lei, (f.d.90-93).

La data de 22 aprilie 2014 SC „Avicola-Nord” SA a înaintat cerere de revizuire a deciziei instanței de recurs din 01 aprilie 2014, solicitând casarea deciziei cu reexaminarea recursului depus de SRL „Rusagro-Prim” și respingerea demersului privind aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii, indicând temei de drept art. 449 lit. b) CPC și temei de fapt, că instanța de recurs și-a întemeiat concluzia doar pe normele Codului procedură civilă, (f.d.96-97).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 cererea de revizuire depusă de SC „Avicola-Nord” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 106-109).

La data de 30 iunie 2014 SC „Avicola-Nord” SA, repetat, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 01 aprilie 2014 (f.d.134).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 cererea de revizuire depusă de SC „Avicola-Nord” SA a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 149-150).

La 28 august 2014 SC „Avicola-Nord” SA, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea demersului de asigurare a acțiunii.

Recurentul în argumentarea recursului a indicat că reieșind din conținutul art. 174 CPC, participanții la proces, înaintînd instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale, probe pertinente și concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și rea-credința pîrîtului, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare

La rîndul său, instanța judecătorească urma să aprecieze aceste temeiuri și probe în motivarea concluziilor sale privind admiterea sau respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. La caz, reclamantul/intimatul nu a invocat careva temeiuri justificative în sensul art. 174 CPC întru argumentarea cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, la materialele cauzei nefiind anexată nici o probă în acest sens.

La 02 octombrie 2014 SRL „Rusagro-Prim” prin intermediul cancelariei a depus o referință, invocînd dezacordul cu recursul declarat de SC „Avicola-Nord” SA, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În ședința de judecată s-a constatat că SC „Avicola-Nord” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, neindicând care fapte sau circumstanțe au devenit cunoscute, criticând decizia Curții de Apel Bălți din 01.04.2014 în partea ce ține de aplicarea normelor de procedură.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire – neaplicarea corectă a prevederilor art. 174 CPC, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuientului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Bălți privind respingerea cererii de revizuire, iar încheierea din 12 august 2014 fiind legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi

aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către SC „Avicola-Nord” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 august 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Avicola-Nord” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rusagro-Prim” către SA „Avicola-Nord” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru