

prima instanță: S. Dimitriu
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, Sv. Caitaz

dosarul nr. 2ra-2736/14

D E C I Z I E

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu,
Judecătorii	Tamara Chișca - Doneva, Valentina Clevadi, Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de către Bulat Veniamin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bulat Veniamin împotriva Întovărășirii Pomicole „Agromicropom” cu privire la obligarea furnizării informației, expunerea în public a scuzelor, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, prin care apelul declarat de către Bulat Veniamin a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 septembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă

La 16 noiembrie 2012 Bulat Veniamin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Agromicropom” cu privire la obligarea furnizării informației, expunerea în public a scuzelor, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Întovărășirea Pomicolă „Agromicropom” a hotărît să construiască pe teritoriul ce-i aparține un apeduct, fiind stabilită o cotă de participare pentru fiecare membru al întovărășirii în mărime de 3000 lei, ulterior suma fiind majorată la 5000 lei.

Menționează reclamantul că pentru conectarea la apeduct al sectorului ce-i aparține a achitat suma de 5000 lei, fapt confirmat prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 166 din 14 martie 2009.

Ulterior, președintele întovărășirii i-a cerut să mai achite suma de 1680 lei, ceea ce a și făcut, fapt confirmat prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 269 din 09 iunie 2009.

La sfîrșitul lunii iunie, președintele întovărășirii i-a cerut achitarea încă a sumei de 1680 lei, dînsul după primirea salariului achitînd suma cerută, fiindu-i eliberată chitanța la 24 octombrie 2009.

Indică reclamantul că, mai tîrziu a aflat că pentru conectarea apeductului la sector a achitat mai mult decît ceilalți membri ai întovărășirii cu 1680 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său a sumei de 1680 lei cu titlu de prejudiciu material – sumă achitată în plus pentru conectarea apeductului la sectorul nr. 90 ce-i aparține, obligarea pîrîtilui să furnizeze informația despre cheltuielile efectuate pentru construcția apeductului, să dezmință, la adunarea generală a întovărășirii informațiile calomnioase aduse în adresa sa, să compenseze prejudiciul moral cauzat și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 apelul declarat de către Bulat Veniamin a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care s-a dispus încasarea în beneficiul lui Bulat Veniamin de la Întovărășirea Pomicolă „Agromicropom” a sumei de 1680 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest pretențiile au fost respinse. S-a încasat de la Întovărășirea Pomicolă „Agromicropom” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 24 aprilie 2014, în termenul prevăzut de lege, Bulat Veniamin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul, în motivarea recursului, a indicat faptul că concluziile instanțelor de judecată în partea ce se referă la respingerea acțiunii contravin circumstanțelor pricinii și probelor prezentate de părți, fiind aplicate eronat și normele de drept material și procedural. La fel, indică recurentul, instanța de apel admițînd în parte acțiunea, nu s-a expus în privința compensării cheltuielilor de judecată,

La 05 august 2014 în adresa Întovărășirii Pomicole „Agromicropom” a fost expediată copia recursului declarat de către Bulat Veniamin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoana vizată nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit, recursul examinîndu-se astfel în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014 recursul lui Bulat Veniamin a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul-reclamant Bulat Veniamin s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Agromicropom” solicitînd obligarea furnizării informației despre cheltuielile efectuate pentru construcția și conectarea apeductului pentru aprovizionarea cu apă a terenurilor agricole aflate în posesia (proprietatea) Întovărășirii Pomicole „Agromicropom”, obligarea pîrîtilui în persoana președintelui Întovărășirii

Pomicole „Agromicropom” să dezmință acuzațiile false aduse în adresa sa, încasarea de la Întovărașirea Pomicolă „Agromicropom” a sumei de 1680 lei cu titlu de prejudiciu material, ce constituie suma achitată suplimentar pentru conectarea apeductului, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 apelul declarat de către Bulat Veniamin a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încasarea în beneficiul lui Bulat Veniamin de la Întovărașirea Pomicolă „Agromicropom” a sumei de 1680 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest pretențiile au fost respinse. S-a încasat de la Întovărașirea Pomicolă „Agromicropom” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în privința reparării prejudiciului material decizia instanței de apel nu a fost contestată de părți, astfel, instanța de recurs nu se va expune în această parte.

Referitor la pretenția cu privire la obligarea furnizării informației despre cheltuielile efectuate pentru construcția și conectarea apeductului pentru aprovizionarea cu apă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel privind respingerea acesteia. Or, în cadrul examinării prezentei pricini, s-a stabilit cert că membru al Întovărașirii Pomicole „Agromicropom” este fosta soție a recurentului Bulat Veniamin (Bulat Emilia) și cota de participare pentru construcția apeductului a fost achitată de către recurent din numele acesteia. Prin urmare, numai membrii întovărașirii, la caz, fosta soție a reclamantului, dispune de dreptul de a primi informația solicitată.

În privința pretenției recurentului-reclamant Bulat Veniamin despre dezmințirea acuzațiilor false aduse în adresa sa de către președintele Întovărașirii Pomicole „Agromicropom”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că n-au fost prezentate probe privind aducerea de acuzații false din partea Întovărașirii Pomicole „Agromicropom” în persoana președintelui acesteia și nici sursele care să confirme aceste informații, fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea acțiunii în această parte.

În conformitate cu art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel, instanța de recurs consideră întemeiată și concluzia Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de respingerea acțiunii despre repararea prejudiciului moral, avînd în vedere că în cazul din speță legislația în vigoare nu prevede repararea prejudiciului moral, iar, conform art.1398 CC alin.(1), prejudiciul moral se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

De asemenea, recurentul-reclamant Bulat Veniamin nu a probat faptul că a suportat careva cheltuieli pentru asistență juridică la examinarea prezentei pricini, la materialele dosarului nefiind anexate dovezi privind angajarea unui avocat în

vederea asistenței juridice, precum și achitarea a careva sume pentru serviciile unui avocat.

Or, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Bulat Veniamin.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bulat Veniamin împotriva Întovărășirii Pomicole „Agromicropom” cu privire la obligarea furnizării informației, expunerea în public a scuzelor, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță