

D E C I Z I E

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinînd recursul declarat de către Arseni Vladimir,
în pricina civilă la contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării prevederilor art. 26 al. (1) lit. k) a Codului electoral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care contestația depusă de către Arseni Vladimir a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 27 octombrie 2014, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea hotărîrii și constatarea faptului ignorării prevederilor art. 26 al. (1) lit. k) a Codului electoral.

În motivarea contestației a indicat că pe parcursul ședinței Comisiei Electorale din 24 octombrie 2014 a solicitat informații electorale și anume proiectele hotărîrilor Comisiei Electorale Centrale, însă președintele Comisiei Electorale contrar prevederilor art. 26 al. (1) lit. k) al Codului electoral a menționat că alegătorii nu au dreptul să primească proiectele hotărîrii.

Consideră reclamantul că acțiunile președintelui Comisiei Electorale Centrale sunt ilegale, iar hotărîrea Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014 cu privire la demersul Guvernului Republicii Moldova nr. 2205-81 din 21 octombrie 2014 privind organizarea secțiilor de votare din străinătate pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014, contravine prevederilor Codului Electoral, care prevede că în perioada electorală Comisia Electorală Centrală eliberează informații la cerere oricînd, alegătorii au dreptul să depună contestații împotriva hotărîrilor și acțiunilor Comisiei Electorale Centrale la Curtea de Apel Chișinău, iar în cazul contestațiilor privind hotărîrile organelor electorale, sarcina probațiunii legalității revine acestor organe.

Solicită anularea hotărîrii Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014 cu privire la demersul Guvernului Republicii Moldova nr. 2205-81 din 21 octombrie 2014 privind organizarea secțiilor de votare din străinătate pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 și constatarea faptului ignorării prevederilor art. 26 al. (1) lit.k) a Codului electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014, nu s-a dat curs contestației depuse de către Arseni Vladimir, pe motiv că reclamantului nu a indicat care hotărîre a Comisiei Electorale Centrale este obiect al litigiului, circumstanțele de

fapt a litigiului și probele prin care acestea se confirmă, motivele de drept ce urmează a fi puse la baza anulării hotărârii contestate, și nu a prezentat copia autenticată a hotărârii contestate, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate și acordat pentru aceasta un termen până la data de 30 octombrie 2014 ora 14:00.

La 30 octombrie 2014 Arseni Vladimir a înaintat o anexă la contestație în motivarea căreia a invocat că contestația este depusă în perioada electorală în temeiul art. 65 al. (5) și art. 66 al. (3) al Codului electoral, iar prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile Codului de procedură civilă și Legii contenciosului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, contestația depusă de către Arseni Vladimir a fost restituită.

La 04 noiembrie 2014, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu examinarea cauzei în fond sau cu restituirea acestora în prima instanță pentru examinare în fond.

În motivarea recursului, recurentul Arseni Vladimir a invocat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată iar neexaminarea contestației în perioada electorală și restituirea contestației rezultă din interpretarea eronată a prevederilor art. 65 - 68 al Codului electoral. Mai mult, conform prevederilor Codului electoral, instanța adoptă și pronunță hotărâre, însă la caz prima instanță a emis o încheiere.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 65 al. (5) al Codului electoral, contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

În conformitate cu prevederile art. 67 al. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Astfel, conformitate cu art. 168 al. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Iar dispozițiile art. 171 CPC, indică că după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea

judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

După cum denotă din actele cauzei Arseni Vladimir a înaintat contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale, și a solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale din 24 octombrie 2014 cu privire la demersul Guvernului Republicii Moldova nr. 2205-81 din 21 octombrie 2014 privind organizarea secțiilor de votare din străinătate pentru alegerile parlamentare din 30 noiembrie 2014 și constatarea faptului ignorării prevederilor art. 26 al. (1) lit.k) a Codului electoral, însă în contestație nu a indicat circumstanțele de fapt a litigiului și probele prin care acestea se confirmă, motivele de drept ce urmează a fi puse la baza anulării hotărârii contestate, și nu a prezentat copia autenticată a hotărârii contestate.

Ca urmare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014, nu s-a dat curs contestației depusă de către Arseni Vladimir fiindu-i acordat termen reclamantului pînă la data de 31 octombrie 2014 ora 14:30 pentru înlăturarea neajunsurilor și comunicat că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței cererea de chemare în judecată v-a fi restituită fără examinare.

Aici se va remarca că copia încheierii menționate a fost recepționată de către Arseni Vladimir la adresa electronică terziman.va@mail.ru, ultimul, la data de 30 octombrie 2014, a depus o anexă la contestație în care a menționat că contestația este depusă în perioada electorală în temeiul art. 65 al. (5) și art. 66 al. (3) al Codului electoral, iar prima instanță neîntemeiat a aplicat prevederile Codului de procedură civilă și Legii contenciosului administrativ (f.d. 16).

În consecință Arseni Vladimir nu a indicat motivele de fapt și de drept a contestației, nu a indicat care hotărîre a Comisiei Electorale Centrale o contestă și nu a prezentat copia autenticată a hotărârii contestate.

Prin urmare, stabilind că reclamantul în interiorul termenului acordat de instanță nu a lichidat nici unul din neajunsurile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 octombrie 2014, a restituit contestație depusă de către Arseni Vladimir (f.d. 17-19).

Colegiul reține că în sensul prevederilor art. 171 CPC precitat, se înțelege că dacă la depunerea cererii de chemare în judecată nu au fost respectate prevederile art. 166-167 CPC, reclamantului i se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de chemare în judecată.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

De altfel, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei se constată temeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Arseni Vladimir, ca urmare a neglijării indicațiilor primei instanțe, circumstanțe ce generează ignorarea de către reclamant prevederilor art. 166-167 CPC și atrag consecințele dispozițiilor art. 171 al. (2) CPC.

În context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului cu referire la faptul că prima instanță a interpretat eronat prevederile art. 68 al Codului electoral și a emis o încheiere în loc să emită hotărîre, întrucît reieșind din prevederile art. 68 al Codului electoral, instanța de judecată pronunță o hotărîre în cazul examinării contestației în fond, însă la caz, contestație depusă de Arseni Vladimir a fost restituită din motiv că nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 166-167 CPC, și reclamantul nu a îndeplinit indicațiile instanței menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs contestației.

Iar, reieșind din prevederile art. 171 al. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea nu îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În circumstanțele relatate, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu referire la ilegalitatea încheierii atacate, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, în pricina civilă la contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ și constatarea faptului ignorării prevederilor art. 26 al. (1) lit. k) a Codului electoral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva