

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: A. Danilov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-3193/14

Î N C H E I E R E

06 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Educației RM,

în pricina civilă la pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocar Liudmila, Diuța Olga, Reabuhina Nadejda împotriva Ministerului Educației al RM, intervenient accesoriu Contabilitatea Centralizată a Ministerului Educației al RM privind încasarea indemnizației de concediere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2013, Cojocar Liudmila, Diuța Olga, Reabuhina Nadejda au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al RM, intervenient accesoriu Contabilitatea Centralizată a Ministerului Educației al RM, privind încasarea indemnizației de concediere, a penalității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantele au menționat că au fost angajate în câmpul muncii în calitate de contabili-coordonatori la Contabilitatea Centralizată a Ministerului Educației al Republicii Moldova, iar prin ordinele nr. 27 din 18.03.2013, nr. 28 din 18.03.2013 și respectiv nr. 36 din 27.03.2013, ele au fost concediate din serviciu în baza art. 86 alin. (1) lit. b) CM, în temeiul Ordinului Ministerului Educației nr. 1048 din 27.12.2012 „Cu privire la lichidarea contabilității centralizate și crearea comisiei de lichidare și ordinului nr. 04 din 16.01.2013 ”Cu privire la preavizare”.

În conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) lit. a) CM, li s-a achitat o indemnizație lunară, însă la solicitarea din 22.05.2013 de a li se achita indemnizațiile pentru a doua și a treia lună potrivit prevederilor legale,

Ministerul Educației și Contabilitatea Centralizată nu au reacționat.

Menționează reclamantele că la 28.06.2013 s-au adresat cu o petiție (nr. Col-1168/13) către Inspectoratul de Stat al Muncii, care prin răspunsul din 29.07.2013 le-au explicat dreptul de adresare cu cerere de chemare în judecată pentru soluționarea conflictului dat.

Astfel, la data de 10.09.2013, reclamantele au solicitat Ministerului Educației printr-o scrisoare recomandată soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă reacție din partea angajatorului nu a parvenit, respectiv, reclamantele au înaintat acțiunea respectivă cu privire la achitarea sumelor cuvenite.

Ulterior reclamantele și-au mărit cuantumul pretențiilor reieșind din cuantumul real al salariului mediu lunar al fiecărei, astfel, reieșind din salariul mediu lunar stabilit al Nadejdei Reabuhina de 3 955,85 lei, ultima solicită încasarea indemnizațiilor pentru ultimele două luni în sumă totală de 7 911,70 lei, penalitățile de întârziere în sumă de 2 903,59 lei și cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1 000,00 lei.

La rândul lor reclamantele Cojocar Ludmila și Olga Diuța au mai solicitat penalitatea de întârziere în sumă de 2 523,90 lei și respectiv de 2 757,46 lei, cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 1 000,00 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial:

- S-a încasat de la Ministerul Educației al RM în beneficiul Ludmillei Cojocar indemnizația de concediere pentru a doua și a treia lună în sumă de 7 050,00 lei, penalitatea de 2 721,30 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 3 525,00 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 1 000,00 lei, iar în total suma de 14 296,30 lei;

- S-a încasat de la Ministerul Educației al RM în beneficiul Nadejdei Reabuhina indemnizația de concediere pentru a doua și a treia lună în sumă de 7 911,70 lei, penalitatea de 3 125,12 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 3 955,85 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 1 000,00 lei, iar în total suma de 15 992,67 lei;

- S-a încasat de la Ministerul Educației al RM în beneficiul Olgăi Diuța indemnizația de concediere pentru a doua și a treia lună în sumă de 7 513,52 lei, penalitatea de 2 967,84 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 3 756,76 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 1 000,00 lei, iar în total suma de 15 238,12 lei;

- S-a încasat de la Ministerul Educației al RM în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 238,68 lei.

- În rest, cerința reclamantelor privind repararea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de Ministerul Educației al RM și a fost menținută hotărârea

Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 aprilie 2014. S-a încasat de la Ministerul Educației RM cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 1 500 lei, adică câte 500 lei pentru fiecare. S-a încasat de la Ministerul Educației RM suma penalității suplimentare la data ședinței de judecată 02.07.2014 precum urmează: în favoarea intimatului Cojocar Ludmila suma de 542,85 lei, în favoarea intimatului Diuța Olga suma de 578,54 lei și în favoarea intimatului Reabuhina Nadejda suma de 609,20 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 septembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Ministerul Educației RM a declarat recurs, solicitând modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe astfel încât acțiunea intimatelor să fie admisă parțial, încasându-se din contul ME RM în folosul acestora indemnizațiile de concediere pentru a doua și a treia lună, iar în rest acțiunea să fie respinsă.

La 24 octombrie 2014, Cojocar Ludmila, Diuța Olga și Rabuhina Nadejda au prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Educației al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Ministerul Educației al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ministerul Educației al RM se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță